

[Formanden]

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til kommunaludvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

**4) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om valg til folketinget* [af Ib Christensen (DR) m. fl.].  
(Lovforslag nr. L 80. Fremsat 3/11 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

*Forhandling*

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Lovforslaget, som retsforbundet har fremsat, går ud på, at kun de politiske partier, som offentliggør deres regnskaber, kan deltage i folketingsvalg, og det er stort set identisk med de forslag, som SF har fremsat i folketingsårene 1964, 1965, 1968-69, og hvornår det nu var det var.

Der er ændret lidt hist og her. Jeg skal ikke komme nærmere ind på enkeltheder i forslaget. Jeg vil blot sige, at socialdemokratiet ikke har noget imod at offentliggøre sine regnskaber – hvis andre ikke vil, er det måske, fordi de ikke har rent mel i posen – vi gør det bare, og det vil altså sige, at vi har opfyldt den opstillede betingelse.

Men når det er sagt, vil jeg gerne tilføje, at jeg synes, der efterhånden er spildt for megen tid her i tinget på lovforslag af denne art; det er, ligesom om man trækker niveauet for lovforslag temmelig langt ned. Jeg agter ikke at diskutere det mere.

**Marinus Sørensen (S):**

Jeg vil gerne sige, at vi i socialdemokratiet ikke forstår baggrunden for og derfor heller ikke nødvendigheden af det fremsatte forslag. End ikke de omfattende bemærkninger til forslaget letter forståelsen. Jeg skal kun for god ordens skyld bemærke, at mit parti har helt rent mel i posen, hvad angår vort

regnskab, og det håber og tror vi da også at andre partier har.

Af den grund skulle man så synes, at vi umiddelbart kunne støtte lovforslaget. Når vi alligevel ikke kan støtte forslaget, skyldes det, at vi finder det totalt overflødigt og kun tjenende til at øge administrationen for de enkelte partier. Partierne skulle jo også gerne gå til valg på deres programmer og ikke kun på deres regnskaber; men det kræver naturligvis, at man har et program.

**Tang Sørensen (FP):**

For de partier, der er tilhængere af demokratiet helt ud i dets yderste konsekvens, finder jeg, at dette lovforslag åbner store perspektiver.

Vi har fra fremskridtspartiets side gang på gang efterlyst en lovgivning, der skaber mulighed for, at vi får indsigt i interesseorganisationernes økonomiske integration i de politiske partier. Vi har intet imod, at organisationer og foreninger yder bidrag til politiske partier, blot det sker ad frivillighedens vej, men vi må kræve, at offentligheden får indsigt i disse midlers anvendelse.

Gennemføres dette lovforslag, vil konsekvensen blive, at vort politiske system vil få en tiltrængt ansigtsløftning, og da jeg kommer fra et parti, hvor vi hylder offentligheden, hvor vi hylder demokratiet, kan jeg derfor tilsige et sagligt udvalgsarbejde.

**Henrik Toft (V):**

Venstre kan ikke medvirke til dette lovforslags gennemførelse. Det er der flere grunde til, men i erkendelse af, at tale er sølv og tavshed er guld, skal jeg ikke trække alle de skamredne og demokratiske heste fra debatten om lovforslag nr. L 78 fra den 4. november af stalden, men slutte med at henvise til hr. Johan Philipsens ordførertale, som står at læse i Folketingstidende 1977-78, sp. 1402.

**Grove (KF):**

Det kan efterhånden blive vanskeligt for et parti at stille op til et folketingsvalg. Oven i alle de krav, vi hidtil har haft, skal vi nu også have et krav om, at man skal fremstille et regnskab, der er godkendt af en statsautoriseret revisor og har været offentliggjort i Stats-tidende m.v.