

[Wilhjelm]

tens overvågning og momsregnskaber, men som i virkeligheden er den kapitalistiske udvikling i retning af større og større kapital-koncentration, som kvæler dem, de små virksomheder, de små næringsdrivende osv. Det er fremskridtspartiets vælgermæssige basis.

Fremskridtspartiet er for fortidigt til overhovedet at tiltrække de egentlige store kapitaler som vælgerbasis med sine synspunkter, men har netop sin basis hos disse mennesker, som tror, at det skyldes den moderne stat. De har ikke fattet en lyd af, at denne moderne stat er nødvendig for at opretholde det kapitalistiske system, vi lever i, men tror, at det er den, der er skyld i, at de bliver udkonkurreret, at de går bankerot, at de skal sidde og lave bureaukratiske regnskaber osv. osv. Men det er selvfølgelig hr. Lawaetz' eget problem.

Socialdemokratiets holdning, hvor man siger, at vi skal vente på at se, hvad regeringen nu måtte finde ud af, mener jeg vi har set. Den er i og for sig meget logisk, fordi socialdemokratiet er det parti fremfor noget – som partiets nye politiske ordfører siger i tide og utide – der har skabt dette samfund og står for dette samfund, præcis som det er i dag, hvor det skal have lov til at udvikle sig på kapitalens egne betingelser, altså det, vi andre kalder det mest kapitalprogressive parti, der findes herhjemme.

Socialdemokratiets holdning er vist ganske tydelig i partiets holdning, da vi søgte i hvert fald som et minimum at få det til at tage den OECD-deklaration, der også talte lidt om oplysningspligten for selskaberne, alvorligt. Regeringen har siddet og underskrevet den dernede, men da det kom til at tage den alvorligt og vi sagde: hvad med at få de 9 krav, der var opstillet i den deklaration, som regeringen selv har underskrevet, håndhævet herhjemme? – da ville man ikke vide noget af det. Man ved godt, at oplysninger ikke er erhvervsvenlige.

Jeg er lidt ked af, at jeg skal bringe hr. Niels Helveg Petersen ud af det naive lykkeland, han befinder sig i, når han siger, at kravet om oplysninger bestemt ikke er erhvervsuvenligt. Nej, det burde det ikke være, men det er nu altså sådan, som systemet er, at det er til det yderste erhvervsuvenligt at stille krav om oplysninger og stille krav om regnskaber, ikke de aktieselskabsregnskaber, der afleveres inde i Nygade, som fru Inger

Stilling Pedersen henviser til, og som er aldeles uoplysende, men de egentlige regnskaber, de egentlige transaktioner. At stille krav til den slags oplysninger, at stille krav til oplysninger om ejerforhold, at stille krav til oplysninger om personsammenfald og kapitalkoncentrationer, det er erhvervsuvenligt, sådan er systemet. Det er da derfor, de stritter imod. Det er da ikke af tåbelighed, hr. Niels Helveg Petersen, at de stritter imod at komme med den slags oplysninger eller imod at få forpligtelser til at give den slags oplysninger.

Om selve forslaget vil jeg sige, at jeg synes nu nok, der var grund til at diskutere det på mange leder og kanter. Den er ekspertsammensat, i modsætning til, hvad hr. Fuglsang sagde, nemlig at han var glad for, at den netop ikke var ekspertsammensat. Kommissionen skal, som der står i forslaget, »sammensættes af eksperter«, og som der står lidt længere nede: »Trustkommissionen skal arbejde som ekspertgruppe...«. De andre, som hr. Fuglsang nævner, er bisiddere, der kan hentes ind. Det er altså sammensætningen, vi synes der er grund til at kigge på, men der er også kommissoriet, og der er ikke mindst beføjelserne.

Jeg mener ikke, at lejligheden er til at tage den store, detaljerede diskussion nu her. Hvad angår vore konkrete indvendinger mod forslaget, hvis hensigter vi bestemt ikke kan have noget imod fra VS' side, kan jeg henvise til de bemærkninger, vi gjorde i forbindelse med DKPs tilsvarende forslag for et års tid siden. Vi kan også henvise til et tidligere VS-forslag, der gik på noget af det samme, men som var betydelig mere konkret, både med hensyn til kommissoriet og med hensyn til en sådan kommissions beføjelser. Hermed tænker jeg på sådan noget som domstolsbeføjelser, som den gamle trustkommission jo havde: retten til at afhøre disse erhvervs virksomheders ledere og ejere under vidneansvar osv. Det er der intet af her. Sådanne bestemmelser har vi jo haft tidligere i dansk lovgivning. Det var ganske vist ekstraordinært, men hvorfor ikke bruge den form, hvis man vil have noget undersøgt?

Arnfast (CD):

Jeg skal ganske kort meddele, at centrumdemokraterne heller ikke kan støtte det for-