

[Lawaetz]

Det fremsatte forslag er vel et typisk socialistisk forslag, og man har måske lov til at undre sig over, at retsforbundet i det hele taget fremsætter det. Nu føler jeg mig dog beroliget ved at høre, at handelsministeren og den socialdemokratiske ordfører mener, at det er lidt overflødige anstrengelser på indværende tidspunkt. Det er min opfattelse, at regeringspartiet bør tage afstand fra forslaget, netop ud fra en fornuftig påstand om erhvervsvenlighed og yderligere ud fra socialdemokratiets officielt positive indstilling til EF.

Kapital er en væsentlig del af produktionsfaktorerne, og intet stort kan således skabes uden kapitalkoncentration. Må jeg pege på nogle store, sunde danske foretagender som f. eks. ØK, A. P. Møller med Lindøværftet, Danfoss, Bang & Olufsen, som giver godt arbejde til tusinder, for ikke at tale om deres mange hundrede underleverandører af små og mellemstore virksomheder. Skal vi blande os i det, eller skal vi sige tak, fordi det på de felter går godt? På internationalt plan er disse firmaer små, og det vil være yderst uheldigt eller risikabelt, om en skærpet, særlig dansk lovgivning skulle afskrække udenlandsk kapital og store internationale firmaer som f. eks. Unilever fra at investere i Danmark. Sådanne hindringer vil kun skaffe yderligere arbejdsløshed.

Fremskridtspartiet ser med største bekymring på udviklingen, og på baggrund af den udmærkede fjernsynsudsendelse i aftes og Industrirådets netop fremkomne analyse af dansk industris fremtid finder vi det yderst vigtigt at få disse problemer gennemdiskuteret og få lagt en fast politik for vor industris udvikling i de nærmeste år. Industrien må have krav på rolige og trygge arbejdsforhold med tillid til fremtidige investeringer. Fremskridtspartiet har derfor, som det allerede er sagt, i dag indleveret en forespørgsel til statsministeren med det formål at få en tilbunds gående debat og erfare regeringens og i øvrigt de øvrige politiske partiers stillingtagen til en række vigtige spørgsmål for vor industris udvikling og konkurrencedygtighed i de nærmeste år, både på det hjemlige marked og på det internationale marked.

Ellemann-Jensen (V):

158 Ft

Ligesom de foregående ordførere har jeg lidt svært ved at se formålet med dette lovforslag, bortset fra at det naturligvis skal minde om retsforbundets eksistens.

Ønsket om en trustkommission svarer jo, som der står i forslagets bemærkninger, til et forslag fra LO. Som det burde være forslagsstillerne bekendt – ellers har de jo lige fået det at vide af handelsministeren – så har forslaget fra denne magtfulde interesseorganisation ført til, at man i monopoltilsynet er gået i gang med en analyse af de hidtidige erfaringer med monopolloven, for at man kan vurdere det eventuelle behov for en ny kommission.

Den forrige trustkommission af 1949 havde til opgave at lave et oplæg til monopolloven, men det står ikke helt klart, hvad retsforbundet egentlig vil med den nye trustkommission, man foreslår her. At undersøge ejerforholdene i dansk erhvervsliv og offentliggøre det, ja, det kan da være meget spændende, men hvad det i øvrigt skal føre til, står sådan set hen i det uviste, for forslagsstillerne har ikke betroet os, hvad det er for en slags ændringer i monopollovgivningen, man forestiller sig.

Vi skal under udvalgsarbejdet behandle dette overflødige reklameforslag efter fortjeneste.

Kjelgaard (KF):

Det beslutningsforslag, retsforbundet her har fremsat, er efter vores opfattelse et overflodigt forslag. Det er som så meget andet præget af mistæneliggørelse af det erhvervsliv, vi alle sammen, når det kommer til stykket, skal leve af. Det løser ingen problemer, men skaber kun yderligere bureaukrati, og de penge, det vil koste at gennemføre det, kan efter min mening bruges til noget betydeligt mere fornuftigt.

Vi er heldigvis ikke nu i efterkrigsår, som man var i 1949, og det danske erhvervsliv kæmper i forvejen med alt for mange restriktioner, så vi er modstandere af forslaget.

Ole Olsen (SF):

Vi har nu hørt en række såkaldt liberale partier fortælle, at det var et overflodigt forslag. Det sagde regeringspartiet sådan set også, men der var forskel på betoningen, regeringspartiet sagde det i, og så den, de bor-