

[Indenrigsministeren]

et ret stort flertal i kommunen for at gøre det.

**Alfred Hansen (DR):**

Jeg plejer heller ikke at lobe med usandfærdige oplysninger, og jeg vil stadig fastholde, at jeg har fået oplyst, at der ikke har været tal på bordet i den forbindelse.

Ved 15. alm. vurdering for fire år siden var den pågældende gård, som blev indlemmet i byzone i 1968, vurderet til 3,65 mill. kr. Man har altså her et eksempel på mere end det tidobbelte af 15. alm. vurdering og mere end det femdobbelte af 16. alm. vurdering, som fandt sted samtidig med handelen.

Ministeren har da, og det takker jeg ministeren for, givet udtryk for, at der er et klossalt misforhold, men ministeren anfægtede ikke handelsprisen, og det skal jeg heller ikke gøre. Men jeg mener, at det må få konsekvenser for vurderingerne fremover. Hvis vurderingerne overhovedet skal have nogen berettigelse, så må de i hvert fald i vurderingsojeblikket ligge så tæt på handelsværdien som overhovedet muligt, og det er sådan set her, jeg synes der er grund til at sætte et spørgsmålstegn ved, om det praktiseres rigtigt.

Jeg mener, det er en helt urimelig fremgangsmåde, og denne pris betyder for de 633 parcelhusejere, som fremtidig skal bo på Landkilddegårds jorder, en pris på ca. 61.000 kr. pr. grund for byggemodning. Hvis Odense kommune havde givet en pris, som stod i rimeligt forhold til vurderingen, så havde det betydet en pris på 11.000 kr. pr. grund for byggemodning, altså en difference på 50.000 kr. pr. byggegrund for byggemodning.

Det er i og for sig dér, det uansvarlige kommer ind, nemlig at man overhovedet ikke kan sammenholde vurderinger med handelspriser, og jeg mener, at ministeren burde overveje en ændring på dette område. Jeg har heller ikke anfægtet Odense kommunes ansvarlighed på dette område. Jeg har påpeget dette mishold, fordi jeg synes, det er urimeligt, og der burde kunne findes en mere acceptabel forklaring på det end den, ministeren indtil nu har givet.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Det var godt, så kom vi ned på jorden – også landbrugsjorden. Jeg forstod på hr. Al-

fred Hansen, at det var vurderingen, der måske var noget galt med. Dér må jeg nok sige, at jeg ikke ved, om der skulle være en broder eller en søster, det tror jeg slet ikke på i den henseende, men det virker i hvert fald mærkeligt, at vurderingen er så lav; jorden er nok ikke vurderet, som den burde. Jeg tror, vi kan være enige om, at der er ingen grund til her at rette anklage mod Odense kommune, men måske sige, at der ikke rigtig har været den vurdering, der burde være.

Hermed sluttede spørgsmålet.

13) Til *indenrigsministeren* af:

**Dohrmann (FP):**

»Vil ministeren kraftigt henstille til kommunerne og i særdeleshed amtskommunerne, at de ophører med at skade arbejdsløshedsbekæmpelsen og fremme gældsætningen ved at bruge enorme beløb til nyopførelser og udvidelser af kontorpaladser samt udsmykninger af disse ved f. eks. indkøb af dyre skulpturer, kostbare arkitekttegnede møbler m.m.«

(Spm. nr. 181).

Skriftlig begrundelse.

Der henvises til de afskrækkende eksempler i Sønderjylland og Vejle.

**Dohrmann (FP):**

Jeg har i bemærkningerne til spørgsmålet henvist til de afskrækkende eksempler i Sønderjyllands og Vejle amter, ikke fordi jeg mener, at de to amter er alene om at have flottenheimertilbojeligheder og derfor er glimrende eksempler, men fordi der nogle steder hersker den opfattelse, at det kun er i de amter og kommuner, hvor der er et socialistisk flertal, man omgås midlerne på en lemfældig måde.

Eksemplerne viser, at det faktisk er hip som hap, om der sidder en socialdemokratisk borgmester eller en venstreborgmester. Jeg mener ganske simpelt, at i betragtning af, at vi har ca. 165.000 arbejdsløse, og at vi optager enorme udenlandske lån – så sent som i går bad regeringen jo om tilladelse til at optage et nyt lån – er det frådseri, at vi er vidner til, at man i en lang, lang række både kommuner og amtskommuner optræder uan-