

[Margit Hansen]

pligtige alder. Jeg tænker på, om man har gjort sig overvejelser over, hvad det eksempelvis ville betyde at genindføre børnetilskuddet for de 16–18-årige.

Jeg ville også gerne spørge ministeren, om hun mener, at en retfærdigere løsning kunne findes i, at man gennemførte det forslag, som bl. a. den kommunistiske folketingsgruppe har fremsat i forbindelse med uddannelsesdebatten, og som tager sigte på at inddrage de 16–18-årige under de midler, som afsættes til andre og ældre uddannelsessøgende.

Socialministeren (Eva Gredal):

Jeg tror ikke, at spørgeren har hørt efter mit svar. Jeg sagde ikke, at jeg ville vente, til der var samlet et antal klagesager. Jeg sagde, at vi nøje ville følge sagen og se på, om der skulle ske ændringer i tildelingskriterierne.

Så vil jeg godt sige, at det er nu altså ikke så svært at finde klageadgangen. Det skulle enhver, der har interesse i at klage, kunne få at vide og får også at vide på socialforvaltningen. Vi har en nem klageadgang i dag, efter at vi har samlet alle instanserne i amtsankenævnene.

Med hensyn til ændring af ungdomsydelsen kan vi da godt stå og fortælle hinanden, at det ikke er noget, vi er begejstret for. Dette her var et led i et finanslovsforlig, og da spørgeren ikke har været medlem af folketinget på det tidspunkt, så mener jeg at kunne henvise til alle de forhandlinger, der var dengang, fremfor her at give mig til at redegøre for den lange og svære sag, som blev gennemført for et par år siden.

Hermed sluttede spørgsmålet.

12) Til *indenrigsministeren* af:

Alfred Hansen (DR):

»Hvilke kommentarer har ministeren til Odense kommunes køb af Landkilddegård i Fraugde til 38.494.948 kr. kontant, selv om gården ved 16. alm. vurdering kun var vurderet til 7.160.000 kr., og hvilke konsekvenser vil handelen få for kommende vurderinger og kommunernes mulighed for at købe jord op til en så forbrugerfjendtlig overpris?«
(Spm. nr. 179).

Skriftlig begrundelse

Med udgangspunkt i ovennævnte misforhold mellem handelspris og vurdering er der givet en klar dokumentation for, at vurderingerne ofte halter langt bagefter, samt at behovet for årlige vurderinger trænger sig på, så vurderingerne føres løbende à jour, så vi derved undgår de relativt store hop hvert fjerde år.

Hvis Odense kommune havde købt Landkilddegård til en pris, der var i overensstemmelse med 16. alm. vurdering, havde det svaret til ca. 11.000 kr. i gennemsnit pr. byggegrund. Efter Odense kommunes overbudspolitik bliver grundprisen – før byggemodning – i gennemsnit ca. 60.000 kr.

Det må være nærliggende at forestille sig, at der kunne findes andre eksempler på tilsvarende horrible priser, når det drejer sig om kommunalt opkøb af jord. Derfor bør ovennævnte eksempel foranledige et ministerinitiativ, som tager sigte på at forhindre gentagelse.

Det skal endvidere oplyses, at der ikke har været gjort brug af tilbudspligten til kommunen, samt at handels- og vurderingstidspunktet er sammenfaldende.

Ovennævnte handel dokumenter endvidere, at det er handelspriserne, der presser vurderingerne op og ikke omvendt, som nogle vil påstå, samt at vurderingerne ikke altid giver det reelle billede af handelsværdien.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Hr. Alfred Hansen har spurgt mig, hvilke kommentarer jeg har til Odense kommunes køb af Landkilddegård i Fraugde til 38,5 mill. kr., selv om gården ved 16. alm. vurdering kun er ansat til 7,1 mill. kr., og hvilke konsekvenser handelen vil få for de kommende vurderinger og kommunernes mulighed for at købe jord op til en så »forbrugerfjendtlig overpris«. Det sidste satte jeg selv i citatinstegn.

Med hensyn til det konkrete spørgsmål om Odense kommunes køb af Landkilddegård i Fraugde kan jeg oplyse, at det ikke er korrekt, som anført af hr. Alfred Hansen i begrundelsen, at der ikke har været gjort brug af tilbudspligten til kommunen. Det er over for indenrigsministeriet blevet oplyst, at ejendommen netop er erhvervet i henhold til lov om tilbudspligt, og det ved hr. Alfred Hansen også. Det betyder altså, at der har været