

[Wilhjelm]

at overtræde denne lov, og at 4 af ejendommene er ejet af kommunens eget sanerings-selskab, hvis direktør er den boligminister, som gennemførte denne brandsikringslov, og som heller ikke har overholdt tidsfristerne. Det er nævnt i den redegørelse, ministeren har fået.

Må jeg til slut sige, at jeg synes, det er betegnende og bør trækkes meget klart frem, at havde det ikke været for denne Nørrebro beboeraktion/Blågårdsgade, så havde ministeren den dag i dag været i fuld forvisning om, som han var det sidste onsdag, at det hele gik fint. Han har ikke hørt noget fra kommunen, der er ingen kontrolforanstaltninger, det skal ikke registreres, om tingene sker. Der skal højst laves stikprøver, og de stikprøver har altså vist, at 95 pct. af ejerne af ejendommene faktisk ikke fik gjort det, som de skulle have gjort.

Boligministeren (Ove Hove):

Hvis hr. Wilhjelm havde fulgt med i pressen i går, så ville han have lagt mærke til, at jeg dér har udtalt, at der ingen udsættelse af fristen den 1. april bliver.

Det andet, jeg gerne vil sige, er, at hr. Wilhjelm vel næppe kan forlange, at jeg, fordi han stiller et spørgsmål på grundlag af et materiale, som de, der har lavet materialet, selv betegner som ufuldstændigt og uegnet til offentliggørelse, så her i tinget skal kunne give kvalificerede oplysninger uden at have haft lejlighed til at få oplysningerne verificeret på anden vis. Jeg ville finde det aldeles uforsvarligt.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg vil i tilknytning til boligministerens sidste svar bede boligministeren om at lade Københavns kommune se på den rapport, som er kommet fra denne beboerforening.

En anden ting: vi har tidligere hørt, at vi fik et svar på et noget lignende spørgsmål i sidste uge. Da var der også tale om genhusning, og dér var boligministeren meget fortrøstningsfuld. Jeg tror, at denne fortrøstning ikke rigtig har noget hjemsted mere, bl. a. fordi vi har set den rapport – o.k., jeg indrømmer, at den er mangelfuld, men ikke desto mindre viser den nogle ret grelle fakta – som man arbejder med netop i det område af København.

155 Ft

Men hvis ministeren ikke mener, at det er det, hvad er det så? Er det ejernes manglende lyst til brandsikring, eller er det kommunernes manglende indskærping over for ejerne, der gør, at det ærlig talt går lidt trægt med brandsikringen, især i Københavns kommune? Jeg vil gerne bede ministeren om at svare på det.

Boligministeren (Ove Hove):

Jeg vil gerne sige til hr. Bjørn Poulsen, at jeg ikke har udtalt fortrøstning til, at disse brandsikringsforanstaltninger gik efter planen. Jeg har derimod sidste onsdag oplyst, at der fra ministeriets side vedvarende, siden loven blev vedtaget, har været rettet henvendelser både til den ene og den anden part, altså både grundejerne og kommunerne, om at følge disse brandsikringsforanstaltninger, og jeg udtrykte formodning om, at det gjorde man også. Vi har yderligere en vedvarende pressedækning af hele spørgsmålet, og som jeg oplyste sidste onsdag, forestår der også en annoncering for at gøre opmærksom på den sidste frist.

Med hensyn til at lade Københavns kommune undersøge spørgsmålet på grundlag af den rapport, som vi har drøftet her, så kunne jeg forestille mig, at Københavns kommune også ønskede at få det materiale, som forfatterne selv finder er færdiggjort.

Hermed sluttede spørgsmålet.

11) Til *socialministeren* af:

Nørgaard Sørensen (S):

»Hvilke overvejelser har ministeren gjort sig, efter at de første 2 års erfaringer med ungdomsydelsen har vist sig at resultere i meget store forskelle i administrationen af loven fra kommune til kommune med stærkt uensartede økonomiske vilkår for de 16–18-årige til følge?«

(Spm. nr. 174).

Skriftlig begrundelse.

Der kan næppe herske tvivl om, at administrationen af ungdomsydelsen medfører voldsomme skævheder. I dagbladet Aktuelt den 13. november omtales undersøgelser foretaget af den socialdemokratiske ungdomsbevægelse i Århus og Storstrøms amter.