

[Miljøministeren]

afgørelse, vi træffer vedrørende dette landskab, der er et af de smukkeste i Danmark.

Thomas Thomsen (FP):

Det er ganske rigtigt, som ministeren siger, et meget kønt område, og ingen vil kunne komme ud af Vejle uden at skulle passere et kønt område. Det er ingen let beslutning, der er truffet af de nævnte bestyrelser af forskellig art dér. Man har forsøgt at afveje på lokalt plan, og hvis der skal være en smule mening med det nærdemokratiske, tror jeg, det skulle have sin forbliven ved det, man har fundet frem til.

Hermed sluttede spørgsmålet.

6) Til *miljøministeren* af:

Ernst Schmidt (FP):

»Hvor mange fredningssager er i de senere år blevet afgjort, hvor overfredningsnævnet ikke har været fuldtalligt ved afgørelsen?«
(Spm. nr. 175).

Skriftlig begrundelse.

Det fremgår af pressen, at der af overfredningsnævnet i Køgebugtområdet er fredet 600 ha mod en samlet erstatning på 880.000 kr. Afgørelsen i overfredningsnævnet blev taget med 5 stemmer mod 4.

Denne form for afgørelse findes ganske urimelig i betragtning af, at overfredningsnævnet består af 13 lønnede medlemmer.

Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Som svar på spørgsmålet kan jeg oplyse, at overfredningsnævnet har meddelt, at nævnet i ingen af de behandlede fredningssager i perioden 1975-77 har været repræsenteret ved samtlige medlemmer. I 1977 er f. eks. blevet behandlet 20 fredningssager, og antallet af deltagende medlemmer har varieret mellem 5 og 7 i 8 sager og mellem 8 og 10 i 12 sager.

Overfredningsnævnet har i perioden 1975-77 som led i fredningssagernes besigtigelse og behandling årligt haft 27-29 fulde rejsedage, normalt med én overnatning. Her til kommer årligt 5-7 møder i København.

Alle medlemmer bliver måneder i forvejen gjort bekendt med rejsedagene og de pågældende fredningssager, og det er overladt til

hvert enkelt medlem at afgøre, om det ønskes at deltage i behandlingen af en fredningssag.

Jeg kan tilføje, at overfredningsnævnet i 1975-76 bestod af 12 medlemmer og fra februar 1977 af 13 medlemmer. Overfredningsnævnet har i dag følgende sammensætning: en formand, der er tjenestemand, 2 højesteretsdommere og 10 medlemmer udpeget af de partier, som er repræsenteret i finansudvalget. Efter overfredningsnævnets forretningsorden er nævnet beslutningsdygtigt, når formanden og 2 andre medlemmer, heriblandt så vidt muligt et af de af højesteret valgte medlemmer, er til stede.

Ernst Schmidt (FP):

Jeg vil gerne takke ministeren for oplysningerne, som jeg finder ret chokerende. Overfredningsnævnet er jo en instans, der kan afsige domme, som må sammenlignes med højesterets. De er inappellable, bortset fra, så vidt jeg er underrettet, at erstatnings-sager kan føres videre. Jeg finder det i hvert tilfælde ganske urimeligt, når man har et overfredningsnævn, som skal afsige domme, der ikke kan ændres, at statutterne for overfredningsnævnet er således, at overfredningsnævnet ikke behøver at være fuldtalligt til stede. Jeg vil derfor gerne yderligere spørge ministeren, om han er enig med mig i, at det bør rettes.

Miljøministeren (Niels Matthiasen):

Jeg tror, det ville være en håbløs opgave at gennemføre, at nævnet altid skulle være fuldtalligt til stede; det ville ikke være muligt. Der kan være mange grunde til, at ikke alle 13 mennesker kan mødes. Det ved man bare fra udvalgs møderne herinde i tinget. Men jeg mener nok, det må være rimeligt, at man samler så mange som muligt.

Hermed sluttede spørgsmålet.

7) Til *miljøministeren* af:

Annelise Gotfredsen (KF):

»Er ministeren enig i, at det vil være bedre at udbygge bestående indsamlinger vedrørende genbrug end at indføre monopoliserende, offentlige indsamlinger og opføre mere