

[John Winther]

ved denne form for energiforsyning, ikke interesserer sig for den ganske alvorlige risiko, der f. eks. ligger ved kulminedriften, hvor der alene i USA siden århundredskiftet er slået 88.000 mennesker ihjel, og hvor der vel daglig dor mennesker som følge af luftforurening fra de konventionelt fyrede kraftværker. Det kunne være rart, om man kunne få disse ting med ind i debatten i stedet for denne ensidige hetz mod sikkerheden på atomkraftværkerne; men som sagt, jeg takker ministeren for et klart svar.

#### **Wilhelm (VS):**

Det har tit undret mig, at nogen kan forestille sig, at man er i stand til at anvende almindelige, traditionelle sandsynligheder på et område som dette her. Når det drejer sig om de mindre uheld, er det klart, man kan anvende almindelige aktuarberegninger, eller hvad det kaldes, ligesom man gør på trafikuheld, på ulykker på traditionelle værker osv. osv., men det, der er den egentlige alvorlige forskel, er jo det helt usandsynlige – men alligevel med en endelig sandsynlighed – tilfælde, hvor der sker det helt alvorlige uheld, af den simple grund at dér er konsekvenserne af en art og af et omfang, som vi ikke kender på nogen andre områder.

Det er jo ikke rigtigt, som hr. John Winther siger, at de, der interesserer sig for det her, ikke interesserer sig for sorte lungesygdomme. Jeg tror, det stort set er de samme mennesker, der interesserer sig for arbejdsmiljø og sikkerhed i alle andre henseender, som interesserer sig for dette spørgsmål.

Mit supplerede spørgsmål til ministeren skal være, om ikke han er enig i, at det er meningsløst – det ligner det klassiske dilemma med at svare på, hvad der er resultatet, når man ganger nul med uendeligt – at anvende almindelige sandsynlighedsberegninger, aktuarberegninger, på lige netop dette, hvor sandsynligheden – og det erkender jeg – er næsten uendelig lille, men til gengæld omfanget er så at sige ubegrænset, hvis det endelige skete, den alvorlige nedsmeltning af en kerne på et kraftværk. Er ministeren enig i, at vi her er ude i nogle forhold, som gør, at det er uanvendeligt at bruge almindelige sandsynlighedsberegninger? Det er uanvendeligt, som man kan gøre i forsikringsstatistikker og den slags ting, at regne på nogle

sandsynligheder, og det er flintrende uinteressant, om der er to eller flere nuller mere i den lange kæde af nuller, før man når til det lille ciffer længst ude, fordi vi nærmer os det problem, der hedder at gange nul med uendeligt.

#### **Miljøministeren (Niels Matthiasen):**

Jeg vil gerne medgive hr. Wilhelm, at sandsynlighedsberegninger altid må være usikre, ellers var det ikke sandsynlighedsberegninger. Men dertil vil jeg føje, at det netop var derfor, jeg omtalte de beredskabsforanstaltninger, man også tog.

#### **Annelise Gottfredsen (KF):**

En af de følgevirkninger, man henviser til ved et af disse skrækkelige atomuheld er de arvefølger, der sker på børn født af forældre, der har været udsat for stråling. Jeg vil bede ministeren bekræfte den undersøgelse, der har fundet sted af 40.000 børn født af forældre, der har været udsat for strålingen under atombombeangrebet i Hiroshima, sammenlignet med 40.000 børn af forældre, der ikke har været udsat for en sådan bestråling, og hvoraf fremgår, at der ikke var nogen kendelig forskel på disse to grupper.

#### **Miljøministeren (Niels Matthiasen):**

Jeg må ærligt og redeligt svare, at den undersøgelse har jeg ikke præsent i hovedet, men jeg skal fremskaffe den og give skriftligt svar på spørgsmålet.

#### **John Winther (KF):**

Risikoen for det, man kalder et alvorligt uheld på et atomkraftværk, skal naturligvis tages i betragtning. Men jeg vil bede ministeren bekræfte, at hvis man spørger en videnskabsmand, om noget er 100 pct. sikkert her i livet, vil vistnok alle videnskabsmænd sige: nej, det er det ikke, der kan eksistere 0,0001 pct. chance for, at et uheld kan ske. Man er ikke videnskabsmand, hvis man ikke tager et forbehold over for det usandsynlige. Derfor er den kampagne urealistisk, som man forsøger at køre bl. a. fra hr. Wilhelms side, at så længe man ikke kan få et klart svar på, at en ting er 100 pct. sikker, eller at der er 100 pct.s sikkerhed for, at der ikke sker uheld, eksisterer der altså en risiko; den er vi naturligvis alle sammen helt klar over der skal