

[Ole Hovmand]

op disse paragraffer skulle tydes. Socialministeren udsendte et cirkulære, som skulle gøre det helt klart, at loven ikke kunne bruges i en strejkesituation, men at ændre loven, når lejlighed gives, er åbenbart ikke i socialdemokratiets interesse. Må jeg have lov til at konstatere, at man i regeringspartiet i denne sag går med kappen på begge skuldre.

Dette lovforslag indeholder netop, hvad vi i fremskridtspartiet har konstateret er en direkte fejl i loven i forhold til dens intentioner. Vi kunne fremhæve mange andre ting, vi ville have ændret, men skal vi starte med at lappe ud fra de direkte erfaringer, vi har haft med loven, så må det være her. Vi vil stemme for lovforslaget, som det foreligger.

Jeg har været inde på, at ministeren siger ét og gør noget andet. Var ministeren bare den eneste, der gjorde det, så var det til at bære. Men én af forslagsstillerne er hr. Poul Schlüter. Hr. Poul Schlüter har lige udtalt på de konservatives landsmøde, at hr. Glistrups styrkelse med ét mandat var lig med ét mandat til hr. Anker Jørgensens politik. Nu kan hr. Poul Schlüter ikke forhindre os i at stemme for dette lovforslag, men det kan ikke være hr. Poul Schlüter ubekendt, at vi gerne ville have været medforlagsstillere på netop dette punkt uden forbehold. Jeg må konstatere, at hr. Poul Schlüters udtalelser fra landsmødet kun har gyldighed, så længe der sidder politikere, der som hr. Poul Schlüter ser mere på personspørgsmål end på den politik, man har fortalt sine vælgere, at man vil føre, så det er vist i højere grad hr. Poul Schlüter og ikke hr. Glistrup, der er statsministerens hjælper. Der findes adskillige andre eksempler og beviser for det.

Vi stemmer altså for forslaget og lægger dermed vores stemmer til den borgerlige gruppe, der står bag forslaget.

Holm (V):

Lovforslaget har sin baggrund i en konflikt mellem bistandslovens princip om, at hjælp ydes uden hensyn til årsagen til trangen, og princippet om, at det offentlige skal være neutral i arbejdsstridigheder. Det er en konflikt, der har været uden praktisk betydning, så længe fagbevægelsen, også forbund uden for LO, undlod at inddrage bistandslovens bestemmelser om kontanthjælp i faglige konflikter.

Men sommerens og forårets hændelser har godtgjort, at enkelte fagforbund uden for LO ikke vil vige tilbage fra at lade bistandslovens hjælpemuligheder indgå i overvejelserne om iværksættelse af strejke. Dette forhold, der er en provokation mod bistandslovens hensigt, er baggrunden for, at venstre sammen med tre andre partier foreslår en ændret praksis ved udbetaling af støtte under arbejdsstridigheder, huslejeboykot og lignende situationer.

Forslaget skal først og fremmest ses som en praktisk løsning på de modgående hensyn, jeg nævnte i indledningen. Forslaget vil givetvis formindske interessen for at forlade sig på hjælp efter bistandsloven i strejkesituationer, selv om det, og det vil jeg gerne understrege, fortsat vil være muligt at modtage hjælp efter bistandsloven, når trang foreligger, men hjælpen udløses, når der er tale om arbejdsstridigheder, ikke som nu automatisk. Det skal efter forslaget i hvert enkelt tilfælde afgøres af socialudvalget i den pågældende kommune efter bestemmelserne i lovens § 43. Hjælp ydet efter forslagens regler skal i alle tilfælde tilbagebetales.

Jeg håber, at socialdemokratiet, trods ministerens og ordførerens udtalelser, vil forstå den modvilje, som disse provokationer skaber mod en ellers god orden, og derfor vil være med til at afvise disse ansøgninger mod lovens hensigt. Får sådanne provokationer lov at løbe uhæmmet videre, kan det på længere sigt vise sig vanskeligt at opretholde en sådan lovgivning. Det er beklageligt, hvis dele af fagbevægelsen på denne måde skal have lov til at demonstrere, at blot man holder sig til lovens bogstav, er alt i orden, uden hensyn til samfundet i øvrigt og uden ansvar over for selve loven. Nedbryder vi folks vilje til at vise samfundssind, kan det på længere sigt gøre lovgivningsarbejdet yderst vanskeligt, hvis man i enhver situation må gå ud fra, at enhver blot vil hytte sig selv. Det er ikke enhver påvisning af lovgivningens utilstrækkelighed, der er en patriotisk indsats.

Jeg skal med disse bemærkninger anbefale lovforslaget.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Centrum-demokraterne ønsker med dette lovforslag ikke alene at stramme reglerne for tilbagebetalingspligten ved kollektive arbejds-