

[Inge Fischer Møller]

lovforslag. Der er dog den forskel, at denne gang har det konservative folkeparti fået følgeskab af venstre, centrum-demokraterne og kristeligt folkeparti.

Det forslag, vi behandlede den 17. maj, tog sigte på at afskære de mennesker, der er indblandet i en kollektiv arbejdsstrid, fra at få offentlig hjælp. I det foreliggende lovforslag har man fulgt så meget med tiden, at man også har medtaget de situationer, hvor der er tale om huslejeboycot.

Jeg vil ikke lægge skjul på, at vi i socialdemokratiet synes, det er et meget dårligt forslag. At det er et forsøg på at ødelægge det samlede sociale system, vi har opbygget i bilstandsloven, har socialministeren gjort rede for. Forslagsstillerne skriver flot, at det hele drejer sig om selvforskyldte handlinger. Jeg synes, det fremgår ganske klart, at forslagsstillerne ikke er klar over, hvordan forholdene er for de mennesker, der er i nød. Det kan ikke siges klart nok, at de bestemmelser, vi har i den gældende lov og i de tilhørende cirkulærer, er stramme nok, og for egen regning vil jeg gerne tilføje, at jeg i mange situationer synes, de er for stramme.

Da vi behandlede forslaget i maj måned, havde jeg den opfattelse, at det var fremsat i iver på baggrund af provokerende udtalelser, bl. a. fra en forbundsformand. Jeg synes ikke, man skal lade provokerende udtalelser påvirke en lovgivning, der er så fundamentalt vigtig for os alle sammen.

Når man læser det, der blev sagt ved førstebehandlingen af det tidligere omtalte forslag, kunne man få den fornemmelse, at det konservative folkeparti fremsatte forslaget alene for at hjælpe folk til at forstå, hvad retfærdighed i vores land er for noget. I et indlæg i Aktuelt den 26. oktober i år skriver hr. Palle Simonsen:

»Vi er nødsaget til at se i øjnene, at selv om et system i teorien ser tilforladeligt ud, er det ikke sikkert, at menneskene kan leve med systemet.«

Jeg er helt sikker på, at menneskene, den danske befolkning, kan leve med det system, vi har, men én ting er gået op for mig, bl. a. at det konservative folkeparti ikke kan leve med det sociale sikringsystem, vi har. Her vil jeg gerne indskyde, at bilstandsloven jo ikke kun træder til i de situationer, hvor det drejer sig om, at lønmodtagere er i nød, men

også i de situationer, hvor arbejdsgivere kommer i nød.

Den 17. maj blev der stillet hr. Palle Simonsen et par konkrete spørgsmål, men dem svarede han ikke på. Måske hænger det sammen med, at han ikke har tilstrækkelig godt kendskab til loven. Det er også min opfattelse efter at have læst fortrykket af folketingsbehandlingen samt indlægget i Aktuelt den 26. oktober.

Hvis hr. Palle Simonsen tror, at det foreliggende forslag lægger op til større retfærdighed, må han og andre, der har samme tanke, tænke om igen. Det eneste, forslaget gør, er, at det øger afstanden mellem de mennesker, der er i nød, og de mennesker, der har tilstrækkeligt. Måske har det også været tilsigtet.

De sociale rettigheder, vi har, vores sociale system i øvrigt, har konstant været udsat for angreb. De konservative fører fint an med altid at være i fortroppen, når det drejer sig om at stoppe udviklingen på dette meget vigtige område. Umiddelbart vil jeg mene, at de konservatives ordfører, hr. Palle Simonsen, ved meget både om socialpolitik og om arbejdsmarkedspolitik, men som nævnt kunne noget tyde på, at han ikke ved tilstrækkeligt. Men måske har tiden fra maj og til nu givet mulighed for, at loven og cirkulærene er blevet læst nærmere igennem, og derfor vil jeg gerne have svar på de spørgsmål, hr. Albertsen ikke fik svar på i maj måned: hvad forstår hr. Palle Simonsen ved mennesker, der er i egentlig nød? Skal man være afpillet og ligne et omvandrende skelet og ikke være i besiddelse af noget som helst for at få udbetalt hjælp? Har hr. Palle Simonsen og andre gjort sig klart, at såfremt den store ulykke skulle ske, at dette forslag bliver vedtaget, kan mange andre kedelige forslag følge efter?

Jeg venter spændt på hr. Palle Simonsens svar. Tiden tillader ikke mere nu, men får vi ikke et klart svar nu, skal jeg nok komme igen i anden runde.

Ole Hovmand (FP):

Dette ændringsforslag giver en hårdt tiltrængt tydeliggørelse af bilstandslovens tekst. Vi har i sommerens løb været vidne til, at socialministeren og kommunerne er kommet med deres egne udlægninger af, hvordan net-