

[Ib Christensen]

Vi er imod dette forslag af mange gode grunde. Dels fordi det er en EF-følgelovgivning – det er noget, vi aldrig ville have gennemført selv, hvis ikke vi var tvunget til det – dels fordi det skaber en fantastisk konkurrenceforvridning for liberale erhverv af ødelæggende karakter, f. eks., som andre ordførere har været inde på det, med hensyn til danseskolerne. Her drejer det sig om et område, som ikke kendes i samme omfang i andre EF-lande, men hvor man altså ikke desto mindre skal momse undervisningen af børn fra 3 til 16 års alderen. Dertil kommer, at forslaget skal jages igennem det høje ting på en måde, der er aldeles uanstændig. Der er altså en masse gode grunde til at afvise dette forslag.

Jeg skal til sidst nævne, at dette også skal ses i forbindelse med de monetære udligningsbeløb, hvor man fra regeringens side gentagne gange har sagt, at dette forbehold over for momsen ville man ikke være med til at opgive, medmindre man fik en afviklingsordning klart igangsat, aftalt og vedtaget. Der er intet sket, og Danmark har reelt ingen løfter fået med hensyn til dette.

Der er altså masser af gode grunde til at afvise dette forslag, og derfor vil mit parti gøre, hvad vi kan, for at argumentere imod dette forslag og modsætte os det og håbe, at i hvert fald nogle af argumenterne gør indtryk.

#### Waldorff (VS):

Jeg skal ikke sige så meget om dette forslag. Vi er imod det af en lang række grunde, som har været nævnt af ordførerne for de andre EF-modstanderpartier. Vi er imod den harmonisering af EF-lovgivningen, der nu skal ske på dette område, vi er imod selve momsloven og altså også imod denne udvidelse af det område, hvor momsen gælder. Vi har meget svært ved at se fornuften i, at man skal til at betale moms af musikundervisning, danseskoler og alle de andre ting. Alt i alt vil vi selvfølgelig foreslå, at dette forslag bliver forkastet.

Jeg synes faktisk, der er et interessant punkt, man vil lægge moms på. Det er muligt, jeg har misforstået noget, men jeg tror det dog ikke. Det drejer sig om punktet om agentvirksomhed. Jeg kan ikke tro, at man her nøjes med at indskrænke sig til private undersøgelsesbureauer, som sporer årsager til

ægteskabsbrud o. lign., men jeg går ud fra, at man også her vil inddrage politiets og hærens agentvirksomhed. Jeg vil da synes, at det kunne være meget interessant, om vi kunne få et bud på, hvor meget provenuet af den moms, der nu skal lægges på politiets og hærens efterretningsvirksomhed, vil være. Jeg forestiller mig, at der bliver visse problemer med at kontrollere, om man rent faktisk får det provenu ind, der bliver efterforsket for, men det kan vi måske få et bud på fra skatteministeren.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg vil godt takke for tilslutningen, der omfatter et betydeligt flertal her i folketinget. Jeg har da også taget ad notam de bemærkninger, som har ledsaget den positive støtte til forslaget, og som vi er helt parat til at tage op i forbindelse med udvalgsarbejdet.

Et af de hovedsynspunkter, der ledsagede den positive stilling, var spørgsmålet om afgrænsningen af de områder, der medtages under loven, idet det jo rigtigt er blevet fremhævet, at principielt gælder det alle tjenesteydelser, dog bortset fra dem, der udtrykkelig er opregnet i loven. Der blev rejst spørgsmål om en række serviceerhverv, som vi kan se nærmere på i udvalget. Der er også af en række ordførere rejst problemet med fritagelsen for advokatvirksomhed, og også dette er jeg parat til at diskutere i udvalget.

Det andet spørgsmål, der var gennemgående, var de relativt snævre tidsfrister for forslaget. Dette skal ikke mindst ses i forhold til, hvordan det går med lignende lovforslag i de øvrige EF-lande, som hr. Bollmann med rette var inde på det. Der kan jeg give den oplysning, at vi i dag forventer, at England, Irland, og muligvis også Frankrig, vil kunne overholde fristen den 1. januar 1978, hvormod vi må stille os særdeles skeptiske over for, om de øvrige lande i EF kan overholde denne frist. Dette til oplysning for diskussionen omkring tidsfristen og det videre udvalgsarbejde.

Det var ikke småting, hr. Bollmann ønskede løst i samme ombæring som dette lovforslag. Vi skulle se på det nuværende grænseløb, som jo ikke har noget direkte med lovforslaget at gøre. Dertil kom afslutningsvis en række synspunkter, som uden anvend-