

[Niels Helveg Petersen]

Men der er selvfølgelig problemer i forslaget. Det første problem, jeg vil nævne, er tidspunktet for lovgivningens gennemførelse. Vi må på forhånd være betænkelige ved den meget hurtige ikrafttrædelse. Der er behov for et meget stort informationsarbejde over for et stort antal virksomheder. Der er et behov for en grundig forberedelse af den administrative tilrettelæggelse, fordi der jo her er tale om, at et betydeligt antal virksomheder inddrages under momsregistreringen.

Dernæst vil jeg nævne, at vi må ønske en nøje diskussion om afgrænsningen mellem de områder, som undtages fra momsen, og de områder, der nu skal inddrages. Er der en risiko for betydelige forvridninger her, ønsker vi det nøje diskuteret og vurderet i udvalget.

Vi deltager også gerne i en diskussion om undergrænsen for momspligtens indtræden, om det er rigtigt at bevare det beløb, vi i øjeblikket har i lovgivningen, i en situation, hvor en række nye virksomheder skal inddrages.

Der er endelig et problem, der ligger helt uden for forslaget her, på det tekniske plan, som jeg lige vil sige en bemærkning om. Det er det forhold, at man fra den danske regerings side under forhandlinger i Bruxelles på et tidspunkt har foretaget en sammenkædning mellem dansk tilslutning til momsdirektivet og afvikling af de monetære udligningsbeløb. En sådan sammenkædning af ting, som ikke har nogen logisk indre sammenhæng, kan altid være betænkelig. Vi ønsker i allerhøjeste grad med regeringen at diskutere spørgsmålet om hensigtsmæssigheden i denne form for sammenkædninger. Jeg vil lade tidspunktet passere ved denne lejlighed; til gengæld må vi så meget des mere vende tilbage til det, når vi får en egentlig markeds-politisk debat inden længe.

#### **Ib Christensen (DR):**

Vi står her atter over for en EF-følgelovgivning, som aldrig ville være blevet fremsat og aldrig ville være blevet vedtaget, hvis ikke EF havde krævet det. Det er 14.000 nye virksomheder, der foreløbig inddrages under momssystemet, virksomheder, der ikke tidligere har været det, og virksomheder, der får administrative og andre alvorlige problemer ved at »handle« dette.

Det er også en betydelig principændring, der sker, idet man ændrer princippet om, at hvad der ikke udtrykkelig er nævnt, er momsfrit. Nu bliver det sådan, at alt, hvad der ikke udtrykkelig undtages, skal underkastes merværdibeskatning. Det betyder i øvrigt, som tidligere ordførere har været inde på det, at der er områder, som vi i dag måske knap kender, og områder, som heller ikke er nævnt i bemærkningerne, men som fremtidig bliver inddraget under momssystemet.

Tidligere ordførere har nævnt den konkurrenceforvridning, der sker mellem ejendoms-mæglere, der kommer under momssystemet, og advokater, der fortsat friholdes. Andre har også nævnt spørgsmålet om undervisning, hvor man siger, at al almindelig skoleundervisning og faglig uddannelse skal friholdes for moms, men hvor man altså ikke desto mindre inddrager danseskoler, rideskoler, køreskoler osv. under momssystemet. Det afstedkommer en enorm konkurrenceforvridning til ugunst for disse uddannelser, der nu pludselig skal momses. Det siges, at faglige uddannelser ikke skal under momssystemet, men hvad med uddannelse af danselærere? Jeg har fået at vide, at det tager 3 år at ud-danne en danselærer. Er det en faglig uddannelse, skal den ikke momses, men det skal den ifølge forslaget.

Efter at man nu gennem fritidslovgivningen har sørget for, at befolkningen får en masse tilbud i form af dansk folkedans, jazzgymnastik, motionsdans og hvad ved jeg, og derved skaber en konkurrenceforvridning ved gratis lokaler og offentlige tilskud, så skal dette liberale erhverv, som danseskolerne er, ikke alene fortsat drives på kommercielle vilkår, det skal oven i købet have en 18 pct. moms smækket oveni. Dette er simpelt hen dræbende. Det er en historie om, hvordan man ødelægger eksistensgrundlaget for et liberalt erhverv, og her tilføjer man et hidtil frit erhverv så at sige dødsstødet. Alternativet er selvfølgelig, at de må søge ind under den offentlige tilskudslovgivning, under fritidslovgivningen; og til syvende og sidst offentlig ansættelse. Så kan man fundere over, hvor mange af de 200 mill. kr., som dette forslag skulle give i merprovenu, der så er sparet. Det kan meget vel blive en nettoudgift for de offentlige kasser af betydelig størrelsesorden.