

[Ellemann-Jensen]

der hensyntagen til, at tiden er ved at være knap.

Hagen Hagensen (KF):

Da vor ordfører i denne sag ikke kan være her i dag, skal jeg på hans vegne gøre nogle enkelte bemærkninger til lovforslaget.

Vi er i princippet enige i, at der kommer til at gælde generelle regler for, at tjenesteydelser tages med ind under momsen, på samme måde som vareområdet nu er det.

Jeg ville egentlig ikke have nævnt enkeltheder, hvis ikke der allerede et par gange var blevet talt om noget, der strejfede det erhverv, der er mit. Jeg vil gerne som sagfører sige: nu vel, skal vi ind under moms, så skal vi det, men det vil bare komme til at betyde, så vidt jeg kan skønne, at så skal jeg have penge tilbage, fordi jeg antageligvis, idet jeg er momspligtig, nu må betale moms af alt det, jeg skal købe ind. Hvis man kommer ind på disse enkeltområder, er det et spørgsmål, om det ikke bliver vanskeligt at have med at gøre. Men det er nævnt, at der kan være visse konkurrenceforvridende forhold, som må gøre, at man må se på, hvem der nu skal være med, og hvem der skal være udenfor. Jeg tror nok, det er svært at foretage den afgrænsning, også på den måde det er gjort her i lovforslaget, men det må vi se på, og jeg kan deltage i beklagelsen over, at der er forholdsvis kort tid til at se på sagen. Vi vil gøre vort bedste ud fra det princip, der er nedlagt deri, at man stort set får moms på alle de ting, som man nu engang mener bør komme ind under feltet. Ud fra dette vil vi virke under udvalgsarbejdet.

Bollmann (CD):

Gennemførelsen af dette lovforslag i henhold til 6. momsdirektiv er som nævnt en forudsætning for, at man i de enkelte lande i EF kan gå over til at beregne de finansielle bidrag efter det fælles grundlag, der er forudsat. CD er enig i den betragtning, at dette grundlag er mere retfærdigt end det nuværende.

Det fremgår bl. a. af bemærkningerne, at hvis mindst 3 medlemsstater ikke er klar til det fælles beregningsgrundlag pr. 1. januar, skal alle stater anvende de hidtil gældende beregningsregler. I den forbindelse vil jeg

gerne spørge, om alle de øvrige EF-lande har gennemført de nødvendige lovændringer.

Selv om to meget væsentlige områder, nemlig personbefordring og handel med jord og fast ejendom fortsat er holdt uden for afgiftspligten, må det erkendes, at det er en meget væsentlig principiel ændring af momsloven, vi nu har til behandling, og at mange brancher nu for første gang stifter bekendtskab med afgiftspligten.

Ifølge bemærkningerne er det meget vanskeligt at skønne over merprovenuet. Det må man sige næsten er bekræftet, da provenuet er steget fra 150 til 200 mill. kr. i løbet af de 2½ måned, der er gået, siden forligspartierne aftalte provenuet og egentlig også brugte det.

Jeg skal ikke gå ind i alt for mange enkeltheder her ved førstebehandlingen, men jeg føler, der er anledning til allerede nu at rejse enkelte spørgsmål.

Efter forslaget er det åbenbart ikke hensigten at ændre grænsebeløbet for afgiftspligtens indtræden, der jo gennem de sidste 10 år har været på 5.000 kr. Jeg vil gerne spørge, om ministeren i denne forbindelse har haft overvejelser om en forhøjelse af dette beløb. Har man afstået fra en ændring, bl. a. på grund af problemer omkring det såkaldte månedskinsarbejde, eller har der været andre årsager?

Efter forslaget bliver erhvervsuafhængig undervisning afgiftspligtig. Jeg forudser ret så store vanskeligheder ved at definere dette begreb, ikke mindst i relation til faglig uddannelse, og jeg forudser også visse urimeligheder i tilfælde, hvor fritidsundervisningen står i et konkurrenceforhold til de undervisningsområder, der nu bliver registreringspligtige. Forholdet mellem ejendomshandlere og ejendomsmæglere og advokater er jo allerede nævnt. Det vil også kunne give problemer.

Da der nu er tale om en ret omfattende ændring af momsloven, er det måske også på tide at se på, om ikke man kunne stryge den såkaldte hotelmoms. Der er nu gennem mange år sket en konkurrenceforvridning for denne branche i forhold til udlandet og på anden måde, og den omstændighed, at man nu tager f. eks. campingpladser ind under afgiftspligten, synes jeg ikke gør forholdet bedre.

Også spørgsmålet om handelen med brugte varer burde indgå i overvejelserne. CD har tidligere påpeget det urimelige i, at visse