

[Bakholt]

udstillinger samt varemæglere blive ubetinget afgiftspligtige, mens de hidtil har kunnet vælge at svare afgift efter lovens regler om frivillig registrering.

Statens merprovenu som følge af den foreliggende afgift vil andrage ca. 200 mill. kr. om året. Lovforslaget vil derimod ikke indebære nogen ændring i vort moms-system i øvrigt. Det betyder, at angivelse og afregning af momstilsvar, herunder de særlige frister, der gælder for landbrug og fiskeri, ikke vil blive ændret.

De i dag eksisterende og efterhånden godt indarbejdede regnskabs- og faktureringsbestemmelser vil ligeledes blive opretholdt, og selve beregningsgrundlaget, dvs. den afgiftspligtige værdi, der i dag benyttes, vil også fremtidig finde anvendelse.

Jeg skal på socialdemokratiets vegne meddele, at gruppen kan medvirke til lovforslagets gennemførelse.

Thorndahl (FP):

Lovforslaget drejer sig om ændring af merværdiafgiftsloven som følge af EFs 6. momsdirektiv. Principielt går lovforslaget ud på, at tjenesteydelser på samme måde som varer generelt bliver momspligtige. Det 6. momsdirektiv tilvejebringer ikke den fuldstændige harmonisering af afgiftsgrundlaget inden for EF, idet Danmark som de øvrige medlemsstater fortsat indtil videre kan bibeholde afvigende ordninger, dvs. afgiftspligt henholdsvis afgiftsfritagelse, som ikke er i overensstemmelse med direktivets hovedbestemmelser.

Det nye i lovforslaget er, at kun de tjenesteydelser, der udtrykkelig er nævnt i loven, undtages for afgiftspligten.

Det fremgår af ministerens bemærkninger, at man ikke kender omfanget af merprovenuet som følge af en udvidelse af momspligten som foreslået, men gætter løst på en indtægtsforøgelse på 200 mill. kr. pr. år.

Jeg kan ikke lade være med at sammenholde skatteministerens sædvanlige og meget løst begrundede provenubetragtninger – for nu at udtrykke sig lidt venligt – med de meget grundige indtægtsberegninger, som mit parti har ledsaget sin økonomiske politik med. Skatteministerens også ved denne lejlighed procentuelle usikkerhed på de provenuberegninger, der fremlægges her i folketinget,

er særdeles stor i forhold til den usikkerhed, som trods alt også findes for vore indtægtsberegninger.

Det fremgår af bemærkningerne, at skatteministeren regner med, at man, såfremt lovforslaget vedtages, vil kunne forvente, at antallet af momsregistrerede virksomheder vil blive forøget med ca. 14.000, og at forøgelsen vil indebære offentlige udgifter på ca. 10 mill. kr. årlig.

Der er samtidig i bemærkningerne henvist til omsætningsgrænsen på 5.000 kr., hvorfra momspligten indtræder, en grænse vi har haft i nogen tid. Det er derfor rimeligt i denne forbindelse at overveje, om grænsen ikke kunne hæves måske til 10.000 eller 15.000 kr. og driftsudgifterne derved reduceres.

Principielt er der noget rigtigt i generelt at afgiftsbelægge alle former for varer og tjenesteydelser. Ud fra rimeligheds- og ligelighedsbetragtninger er det derfor også bemærkelsesværdigt, at advokater fortsat skal afgiftsfritages, medens ejendomsmæglere, sådan som lovforslaget er bygget op, nu skal til at betale moms. Hvorfor vil skatteministeren inden for området ejendomshandler skabe en så kolossal konkurrenceforvriddning mellem advokater, ejendomsmæglere og ejendomshandlere?

På den anden side er det også klart, at fremskridtspartiet altid har vendt sig imod, at den samlede skattebyrde forøges for den i forvejen alt, alt for hårdt plagede befolkning, og forøgelse af momsbyrden burde derfor efter vor opfattelse kompenseres med minimum en tilsvarende reduktion af andre skatter, f. eks. indkomstskat.

Fremskridtspartiets endelige stilling til lovforslaget vil derfor blive bestemt af en afvejning af disse to overordnede hensyn med basis i det grundige udvalgsarbejde, som dette lovforslag nu må gennemgå i folketingets skatte- og afgiftsudvalg.

Ellemann-Jensen (V):

6. momsdirektiv havde vi til behandling i markedsudvalget og i skatteudvalget i marts i år, og dengang udtalte et flertal af skatteudvalgets medlemmer, herunder også venstre, at man ikke skønnede, at det pågældende direktivforslag ville medføre særlige problemer for dansk lovgivning, idet flertallet hæftede sig ved de forbehold, der var taget, og ved,