

[Niels Helveg Petersen]

sker alligevel at slå et par ting fast, inden man overdramatiserer dette forslag.

For det første er der tale om et overmåde beskedent provenutab. Det nøjagtige provenutab vil man ikke kende, før man har kunnet se, hvor mange husejere der benytter sig af tilbuddet, men jeg har meget svært ved at tro, at antallet af husejere vil være så stort, at den provenuramme, der er lagt om forslaget, ikke skulle kunne holde.

For det andet vil jeg også gerne slå fast, at dette forslag opfylder to gode formål, dels at bidrage til øget isolering, i dette tilfælde af ejerboliger, dels at skabe øget beskæftigelse ved isoleringsarbejder. At forslaget vil opfylde begge disse formål, anser jeg for at være helt ubestrideligt, og derfor kan det radikale venstre, på trods af at vi ud fra skattemæssige synspunkter ikke bryder os om den teknik, der anvendes for at opfylde formålene, støtte forslaget. Vi finder, at de formål, der opfyldes ved forslaget, trods alt må have overvægt.

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg må nok gøre afbigt for tidligere udtalelser, hvis det, jeg senere har hørt, er rigtigt, og erkende, at jeg har misforstået lovforslaget, men jeg kan ikke erkende over for Hagen Hagensen, at min hukommelse ikke slår til. Jeg husker udmærket forligsforhandlingerne. Jeg husker udmærket socialdemokratiets gentagne forsikringer om, at det kun er 200 mill. kr., det drejer sig om, det er et maksimumsbeløb. Når man så læser i bemærkningerne til forslaget, at det forudsættes ikke at koste mere end 200 mill. kr. på årsbasis, så går man virkelig ud fra, at det er en maksimumsgrænse, man har sat, og på en eller anden måde måtte man finde ud af at begrænse det til dette. Men hvis dette ikke er meningen, hvis man vil bruge denne milliard, som det vil koste over 3 år, er vi fuldstændig enige i forslaget, vel at mærke, hvis vi kan få noget at vide om, hvad der kommer ind under dette forslag med hensyn til isolering. Hvad er det for områder? Hvor bredt skal det være osv.? Det må vi vel få en klarere formulering af.

Men summa summarum er der ingen begrænsninger, påstås det nu fra flere forskellige sider, og så er lovforslaget noget helt an-

det, så siger jeg da tak på husejernes vegne for den milliard eller mere, man bevilger.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Det er jo lidt vanskeligt at genreplicere, som det vist hedder på nudansk, til fru Kirsten Jacobsens indlæg, idet det var båret af den strategi, at først går man to gange på talerstolen og afleverer en svada, og derefter forlader man salen, formentlig til noget, der er vigtigere end at fortsætte denne diskussion.

Derfor skal jeg gå videre til hr. Arne Bjerregaard og hr. Bollmann, idet det er min bestemte opfattelse, at det, der er afgørende for de to ordføreres stillingtagen til forslaget, vel nærmest er, om man er med i forliget, eller man ikke er med i forliget. Havde man været med i forliget, havde man måske også nok kunnet finde ud af nogle af de problemer, som man nu rejser, fordi man ikke er med i forliget.

Hr. Ole Olsen spurgte meget præcist, om de 200 mill. kr. årlig er et maksimum eller et løst skøn. Det kan jeg svare helt nøjagtigt på: det er hverken et maksimum eller et løst skøn.

#### Kaj Hansen (DKP):

Jeg synes ikke, at ministeren kan klare sig med sådan en Storm P-udtalelse. Jeg har sidet og lyttet meget intenst også for at blive klar over, hvad der ville ske, hvis en hel del husejere søger og beløbet kommer op over de 200 mill. kr. Hvor langt op over det skal det, før man siger, at nu er der ikke flere penge til rådighed? Derfor kan ministeren ikke klare sig med at sige, at det er hverken et maksimum eller et skøn. Lad os nu få tingene frem. Det har både folketetinget og offentligheden krav på.

(Kort bemærkning).

#### Arne Bjerregaard (KrF):

Det var sådan set om det samme. Jeg synes ikke, at ministeren skal slippe med slig arrogant bemærkning, at det hverken er et maksimum eller et skøn. Vi må vide: hvis man nu det første år kommer til at bruge 500 mill. kr., vil man så være med til at bruge 500 mill. kr. det næste år? Når man siger, at der ikke er noget loft over, må vi virkelig vide,