

[Ministeren for skatter og afgifter]

der ligger her, og det ansvar må vi tage i forbindelse med vedtagelsen af lovforslaget.

Derefter gjorde fru Kirsten Jacobsen sig skyldig i en direkte forkert udlægning af lovforslaget, idet det ordret blev sagt, at det nærmest skulle være en betingelse for at få de pågældende fradrag, at energikonsulenter har anbefalet dette, og hvis energikonsulenterne ikke anbefaler det, kunne man ikke opnå fradraget. Det er lodret forkert. Det afgørende er, om de pågældende arbejder ligger inden for det område, der er defineret som berettigende til isoleringsfradrag, og gør de det, er der en ret, r-e-t, en ret, til at få et fradrag; gør de det ikke, er der ingen ret. Jeg vil da godt understrege, som hr. Christophersen gjorde det, at det vil være fornuftigt at anvende energikonsulenterne, men kommer sagen til at gå op i en spids, hvor man kan tænke sig, at den pågældende ejer siger: jeg har ret efter loven til at få de pågældende fradrag, og energikonsulenten siger: jeg synes nu, du skulle bruge dine penge på en lidt anden måde også efter loven, så har ejeren ret til at få fradragene, hvis de falder inden for kriteriet, og det var just det modsatte af det, fru Kirsten Jacobsen sagde. Jeg synes sådan set, det er beklageligt, at der på den måde bliver givet forkerte oplysninger her fra folketingets talerstol.

Til hr. Ole Olsen skal jeg sige, at dette lovforslag – og det er ganske nøje præciseret af den socialdemokratiske regering – ikke kommer til at lægge gift for den fradragsreform, som den socialdemokratiske regering har bebudet. Det ligger ganske klart. Det er fremhævet i forhandlingerne, at vi er i gang med disse overvejelser, og det er klart tilkendegivet over for forligspartierne, at det naturligvis ikke bliver dette forslag, der eventuelt vil stille sig hindrende i vejen for en fradragsreform. Der kan komme andre ting, som kan stille sig hindrende i vejen, men det bliver i hvert fald ikke dette forslag, der stiller sig hindrende i vejen for den.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Man må undre sig lidt over, at skatte- og afgiftsministeren ikke kan forstå, at jeg kalder de provenumæssige beregninger absurde, når skatte- og afgiftsministeren samtidig påstår, at hvis man skulle lave konkrete beregninger, skulle man kende en hel masse ube-

kendte faktorer. Ja men det er jo netop det, der gør, at det er absurd, for hvis man skal lave nogle provenumæssige beregninger på dette forslag, må man gå ud fra, når det er et fradragsforslag, at den maksimale udnyttelse er, at alle 1 million parcelhuse i Danmark benytter forslaget med et fradrag på hver 3.000 kr. Det giver 3 mia kr., og det giver netto et mindre provenu for staten på 1½ mia kr. Det ville være en rigtig og en rimelig provenumæssig beregning, det andet er ikke andet end løse skøn, formodninger og antagelser. For når ministeren samtidig siger – og det siger hr. Christophersen også – at der ingen kvota er, så kan man ikke lave rimelige beregninger uden at tage højde for, hvad der er den optimale, maksimale udnyttelse af dette fradrag.

Jeg kan godt forstå, at hr. Christophersen ikke vil gå ind i en nærmere drøftelse af lovforslaget, for selv om hr. Christophersen havde øvet sig i 3 måneder, ville det ikke lykkes at finde tre fornuftige ord til forsvar for dette forslag. Rønnebærrerne er ikke sure, nej, de er giftige, og det, vi prøver at gøre venstre opmærksom på, er, hvor giftige de er. Man kan dø af dem.

Når vi ikke har stemt for tilskuddene, er det, fordi vi ikke anser den beskæftigelsesfremmende effekt og den isoleringsmæssige effekt for at være af en sådan art, som venstre og de konservative åbenbart har gjort. Venstre og de konservative har selv tvivlet meget stærkt på det, men nu er det altså lige pludselig det, der skal være argumentet. Men hvis man antager, at det er det, der er argumentet, så må hr. Christophersen forklare mig, hvad det er, der gør, at det kan have en større isoleringsmæssig effekt, når man reducerer et tilskud på maksimalt 5.000 kr. til et fradrag på 3.000 kr. Det må hr. Christophersen ærlig talt fortælle mig, for det kan ikke være mere isoleringsfremmende, at man reducerer beløbet. Det kan ikke lade sig gøre, og det er at stikke blå i øjnene på parcelhusejerne at prøve at bilde dem ind, at det her er vældig godt for dem. Alternativet var nemlig, at de havde ret til at få 5.000 kr. i skattefrit tilskud. Så kan man synes om det tilskud eller lade være, men det er det, man har ændret på med dette forslag, og det er dér, venstre og konservative har gjort deres store indsats. Den har de gjort ved at reducere dette tilskud på 5.000 kr., som alle parcel-