

[Waldorff]

princippet om et skattefradrag for forbedringer.

Endelig gælder det også her, ligesom det gælder ved tilskudsforslagene, at hvis der opnås en besparelseeffekt ved et givet isoleringsarbejde, så vil det helt og holdent komme ejerne til gode, og samtidig vil der også her ske en kapitalisering.

Alt i alt må man sige om dette forslag, at det er ikke bare et tilskud til private husejere, det er en foræring, som oven i købet forrenter sig selv adskillige gange.

Om selve forslaget, som det ligger her, skal jeg ikke sige så meget. Det er selvfølgelig rigtigt, at man kræver en forhåndsgodkendelse af de forskellige isoleringsarbejder for på den måde at forsøge at undgå det allerværste fup, men helt undgå det kan man næppe. De »isoleringsarbejder m.v.«, som står i forslaget, betyder formentlig reparationer, som er nødvendiggjort af isoleringsarbejdet, men det vil kunne misbruges. Der vil sikkert ikke gå lang tid, inden vi ser de første eksempler på, at man under dække af et isoleringsarbejde får lagt nye parketgulve og lignende ting.

Om beskæftigelseseffekten. Selv om vi selvfølgelig kan støtte, at der er en overgrænse for fradraget – i det hele taget skulle det ikke have været der – vil det virke sådan, at det især er mindre isoleringsarbejder, man sætter i værk, og der vil igen kunne ske det, at de små arbejder, som altså giver fradrag, vil lægge sig i vejen for senere isoleringsarbejder. Man vil ikke opnå den ønskede energibesparelseeffekt, og det gælder også her, at man ikke vil opnå den beskæftigelseseffekt, som man satser på. Det er trods alt ikke tilfældigt, at folk må vente op til 1 år på at få en håndværksmester til at komme og lave et arbejde; de har simpelt hen travlt, de arbejder både nat og dag, fordi de ikke tør ansætte flere folk.

Omkring den energipolitiske virkning af lovforslaget, som man ville opnå, er det klart erkendt af boligministeriet, at det ikke har den virkning. Den store besparelse lå, før man begyndte at give de her forskellige tilskud, nemlig i 1972–73, og det vil formentlig ikke blive ændret overhovedet ved de nye fradrag, man nu vil indføre.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg må erkende, at jeg forstår egentlig ikke den hellige forargelse over, at et forslag som dette indgår i forliget. Fordi der står 4 forligspartier bag forliget, er det jo ikke således, at alle 4 forligspartier lige stærkt endosserer de forslag, som indgår i forliget. I den forbindelse er det forkert alene at se på balancen mellem de 3 forslag, som er under behandling eller kommer til behandling – jeg tænker på udstykningsafgiften, isoleringsfradraget og emballageafgiften – al den stund der i augustforliget trods alt indgik elementer af væsentlig større tyngde end disse 3 forslag, herunder det forslag, vi behandler her i dag. Derfor synes jeg, det er helt rimeligt, at det fremgår, som det også har gjort, hvem der særlig føler at have paterniteten til det pågældende forslag. Det er også helt rimeligt, at socialdemokraterne og regeringen anerkender, at det indgår som forligsstof, og at vi naturligvis loyalt opfylder, hvad der indgår i forliget som forligsstof.

Når dette er sagt, er det nødvendigt at korrigere en række nærmest helt vilde betragtninger fra fru Kirsten Jacobsen. Jeg skal ikke komme med sammenligninger fra planteriget, som hr. Hagen Hagensen var inde på det, det må være helt tilstrækkeligt at påpege disse betragtninger uden mere eller mindre abstrakte billeddannelser.

Provenuberegningerne blev kaldt absurde. Fru Kirsten Jacobsen må erkende, at en helt nøjagtig provenuberegning forudsætter en sikker viden om to ting. Den ene er, hvor mange ejere der vil anvende fradraget, den anden er, med hvilke beløb de vil anvende fradraget. Jeg ved ikke, om fru Kirsten Jacobsen er i besiddelse af så betydelige evner, at hun med stor præcision kan nævne de to talstørrelser for mig. Hvis fru Kirsten Jacobsen kan det, skal fru Kirsten Jacobsen få helt nøjagtige provenuberegninger på kroner og øre. Men det ligger i sagens natur, når det er bygget op som et fradrag, at disse to størrelser ikke kan oplyses med 100 pct. præcision. Derfor er vi i en situation, hvor vi må anvende ordene »antagelig«, og »skøn«, og det er jo ganske klart lagt frem, at det er et skønnet grundlag, provenuberegningerne er foretaget på grundlag af. Det kan blive en smule mere end de 200 mill. kr., og det kan blive en smule mindre end de 200 mill. kr. Ingen kan foretage bedre provenuberegninger end dem,