

[Arne Bjerregaard]

ne vide, hvorledes man vil sondre imellem, hvem der er berettiget og hvem der ikke er berettiget til dette.

Hvis det havde været sådan, at man i stedet for havde kaldt det lovforslag om fradragsslotteri for boligejere, havde det været et mere rimeligt navn til lovforslaget.

Så siger man f. eks. fra radikal side, at nu ved håndværkerne i 3 år, hvorledes beskæftigelsen i dette område vil være. Ja, men man aner jo ikke, hvorledes kvoteringen skal være. Skal vi f. eks. i Nordjylland have det første år, eller skal vi have det næste år, eller hvor stor en procentdel kan vi få af disse fradrag? Det kan håndværkerne da ikke regne ud. Man må da først have at vide, hvorledes dette skal fungere.

Fra kristeligt folkepartis side ønsker vi gerne i en overgangsperiode en fradragssordning, men vi så hellere, at man fastsatte et lavere beløb og der så ingen begrænsninger var, men alle, der ønskede det, kunne få dette fradrag. Det var rimeligere at administrere, og så var der i al fald ikke noget lotteri i det. Vel kan det koste nogle millioner kroner mere, det erkender jeg, men der var dog mere rimelighed i det i stedet for dette, at Poul skal have, men Per skal ikke have. Som lovforslaget fremtræder, kan vi overhovedet ikke støtte det.

Alfred Hansen (DR):

Jeg skal ikke gøre mit indlæg i sagen unødigt langt, tværtimod. Vor stilling til lovforslaget er kort og godt, at vi er modstandere af det. Vi modsætter os, at skattelettelsen sker ved fradragsudvidelser som denne. Vi modsætter os, at de, der har råd (til) og ledige penge til at iværksætte isoleringer i deres bygninger, og som derved opnår betydelige besparelser, skal have en yderligere præmie, der tilmed er større, jo mere de tjener, og som skal betales af de mange, der ikke har råd til det, via skatterne.

Hverken skatteteknisk eller fordelingspolitisk er det til at fatte, at socialdemokratiet vil lægge ryg til et forslag som det, der her foreligger. Det er ryggesløst, når man betænker partiprogram, kongresudtalelser og ikke mindst valgprogrammet. Det er at vende ryggen til de mindre velbærgede, og retsforbundet kan på ingen måde støtte denne omvendte Robin Hood-politik.

Waldorff (VS):

Det lovforslag, vi har fat i her, er jo gyseren fra august-septembersamlingen, da visse hæderlige kræfter helt ind i socialdemokratiet og det radikale venstre sagde fra. Forslaget er selvfølgelig også helt uacceptabelt for VS.

Oprindeligt var dette forslag et forslag om tilskud til isoleringsarbejder. Disse tilskud til ejerboliger har vi kritiseret og stemt imod i flere omgange, fordi vi ved, der sker en kapitalisering af tilskuddene. De forbedringer, der gives statslige tilskud til, forøger husets værdi og giver grundlag for en genbelåning, som kan tages ud til privat forbrug. Samtidig opnår ejerne en besparelseeffekt, som kun kommer ejerne til gode. Det er grunden til, at det i forvejen, altså allerede inden man overhovedet begynder at give tilskud, er ejerne af boliger, der er den gruppe, der er mest motiveret for at foretage isoleringsarbejder.

Endelig har vi kritiseret tilskudsforslagene for, at beskæftigelseseffekten her var mindre, end den ville være i udlejningsejendomme, fordi der er tale om mindre projekter, og disse mindre isoleringsarbejder kan lægge sig i vejen for senere isoleringsarbejder. Det var omkring energibesparelseeffekten.

Omkring beskæftigelseseffekten er der tale om, at det hovedsagelig er mindre håndværksmestre, som får disse arbejder, og de gør ikke det, som egentlig var hensigten med forslaget, nemlig ansætter flere folk og sætter dem i arbejde.

I den ændrede udgave, som lovforslaget nu har som følge af et pres fra de borgerlige partier, er alle de skavanker, som lå i tilskudsforslagene, blevet forstørret. Det tidligere tilskud gøres nu til et fradrag i den skattepligtige indkomst, og det betyder, som hr. Bernhard Baunsgaard understregede i september, at den mest velhavende får et tilskud, som er næsten dobbelt så stort som den mindre velhavendes, den fattiges. Af hver 1.000 kr. vil de mest velhavende få et tilskud på 350 kr. ifølge dette forslag, mens en lavindkomstfamilie vil få et tilskud på 200 kr. for det samme isoleringsarbejde. Det går stik imod det, som alle siger de vil med skattelovgivningen, nemlig fjerne de asociale fradrag. Det går også stik imod det, som man har nedsat et indkomstskatteudvalg til.

Yderligere indfører man her et nyt princip, som hr. Grünbaum har sagt, nemlig