

[Ole Olsen]

denne talerstol meget udførligt har bevist, demonstreret, at fradrag på boligen er asociale og urimelige, at folk med høje indkomster rundt regnet får dobbelt så stor besparelse i beskattningen som folk med lave indkomster. På trods af at hr. Bernhard Baunsgaard efter min opfattelse bedre end nogen i dette ting har demonstreret, at det er sådan – jeg har selv gjort mig umage for det, men jeg mener ikke, jeg har gjort det så godt som hr. Bernhard Baunsgaard – ser vi i dag det radikale venstre indgå et forlig, hvor man på trods af alle principper simpelt hen forærer til dem, der har meget. Hvor er de radikales såkaldte socialliberalisme henne i denne sag? Hvordan kan det radikale venstre gå på forlig om og stemme for et forslag som det, vi ser for os? Jeg mener simpelt hen, at hvis det radikale venstre fortsætter på denne måde, er jeg nødsaget til at holde med vælgerne, som siger, at det parti har vi ikke brug for. Jeg mener ikke, det radikale venstre kan leve med et forslag som det her. Jeg ved godt, det bliver vedtaget – det er forligsstof – men jeg må blot endnu engang appellere til det radikale venstre om dog i anstændighedens navn at stemme imod det. Jeg tør ikke engang vove en sådan appel til regeringen og socialdemokratiet. Jeg ved godt, at når man går på forlig, går man på forlig, men jeg vil alligevel sige til socialdemokratiet, at man skulle tænke sig om en gang til. Lad os håbe på, at dette er sidste gang, man i den grad sælger ud af de principper, man siger man har.

Kaj Hansen (DKP):

Det er et trist kapitel i lovgivningen, vi her behandler. Et kompromis kan selvfølgelig være enten godt eller dårligt; dette er et meget dårligt kompromis. Det er det, fordi man blander vigtige energipolitiske spørgsmål sammen med nogle skattefradragsregler. Vi har op imod 800.000 huse, som godt kunne trænge til noget isolering, og det vil koste 15–20 mia kr. og give beskæftigelse til 20.000–30.000 mand, og så ødelægger man totalt billedet med de midler, man vil anvende. I stedet for det foreslåede kunne man jo lovgive om en bestemt (isolerings) K-værdi i de enkelte huse og gennemføre en tilskudsregel, hvorefter de, der havde størst behov for tilskud, fik det.

Men nu kommer så denne skattefradragsregel. Det er altså fabelagtigt at tænke sig, at der udgives store betænkninger om, hvordan man skal komme væk fra den fradragsjungle, vi har, hvorefter man fortsætter ad denne vej. Det er det, der gør, at man kan sige, der er hverken hoved eller hale i socialdemokratiets skattepolitik. Nok har man nogle principper, men når man kommer til forligspuljen, gennemfører man lige det modsatte af de principper, man selv har vedtaget, enten det er på fine kongresser, eller det er andre steder.

3.000 kr. er selvfølgelig ikke mange penge i dag, og det bliver endnu mindre, når vi når til 1978, hvor loven træder i kraft, men selv om man forudsatte, at der ikke måtte bruges mere end 200 mill. kr. i alt, ville næsten enhver anden fordelingsmetode være bedre end den, der foreslås her. Lovforslaget er ikke fremsat af socialministeren, men alligevel er der jo i virkeligheden kun tale om almisser, og så kunne man i retfærdighedens navn tildele de 200 mill. kr. til de husejere, som efter den skattemæssige indtægt havde mest behov for at få et sådant tilskud.

Vi kan under ingen omstændigheder være med til at støtte dette lovforslag, og vi synes, at man i virkeligheden forvrider hele vores energipolitik ved at fremkomme med den slags. Det er efterhånden ikke så lidt, forligspartierne har på deres samvittighed; her er endnu en pind til deres ligkiste.

Niels Helveg Petersen (RV):

Der er to formål med det foreliggende lovforslag: for det første at fremme isolering af ejerboliger og dermed bidrage til en varig nedsættelse af energiforbruget til husopvarmning og for det andet at skabe beskæftigelse med isoleringsarbejder inden for byggebranchen. Begge formål kan jeg på det radikale venstres vegne tilslutte mig. Men det er ikke nogen hemmelighed, at vi ville have foretrukket tilskud, som fuldt så godt opfylder de to formål, som vi gerne ser opfyldt.

Vi må sige, at de tilskudsordninger for isoleringsarbejder, som har været i funktion i flere omgange, faktisk har hjulpet på beskæftigelsen inden for byggebranchen og også har bidraget til varigt at nedsætte energiforbruget til husopvarmning.