

[Mølgaard]

spørgsmål, der berører overenskomster, og måske kan ordføreren for forslagsstillerne fortælle lidt om, hvordan det ligger med positiv indstilling over for fleksibilitet iblandt fagforbundene, som er den ene overenskomstpart.

#### Kurt Hansen (VS):

I forbindelse med efterlønsordninger og førtidspensionering m. v. er det afgørende for VS, at det kædes sammen med nogle bedre arbejdsmiljømæssige foranstaltninger på arbejdspladserne. Den teknologiske udvikling, som har været virkelig eksplosiv inden for de sidste 10-15 år, har ikke bevirket et bedre miljø på arbejdspladserne, har ikke bevirket, at folk ikke bliver slidt ned, snarere er der tværtimod kommet en række nye arbejdsmiljømæssige problemer til i forbindelse med den ekspansive udvikling på arbejdsmarkedet.

Det er afgørende, at et forslag om efterløn og førtidspensionering ikke decideret kædes sammen med spørgsmålet om regulering af arbejdsløsheden. Vi ville være meget betænkelige, hvis man hele tiden uden at kæde de miljømæssige problemer sammen med det bare bliver ved med at trappe ned og trappe ned og på den måde på livsbasis forringe arbejdets værdi, som der ville være tale om det i dette tilfælde, for efterhånden som krisen udbygges, kunne folk få lov til at gå på arbejde måske i 20 år af deres liv. Det mener vi ikke er nogen god løsning. Men kæder man det sammen med forbedrede miljømæssige foranstaltninger og ser på, at der faktisk er en række problemer, som ikke kan løses ved at skabe bedre arbejdsmiljø nu, nemlig de, som det dårlige arbejdsmiljø tidligere har skabt, må vi da erkende, at der er et behov for en form for efterløn eller førtidspensionering. Der er en masse mennesker, som simpelt hen efter et livslangt arbejde har knoklet sig selv halvt ihjel, og de bliver simpelt hen mere eller mindre dødssyge af at gå på det arbejde, de har, og dem skal man selvfølgelig ikke tvinge til at blive der. De skal, som det også fremgår af principperne for VS' forslag til pensionsreform, have mulighed for at få en form for efterløn eller erhvervsudygthedsydelse, som vi kalder det, og det skal være noget, der selvfølgelig svarer til understøttelsesniveauet, det skal ikke være sådan,

at de økonomiske forudsætninger mangler, i det øjeblik folk ønsker at få en sådan efterløn eller førtidspension.

#### Ole Henriksen (SF):

Jeg skal på socialistisk folkepartis vegne takke for den overvejende positive behandling af vort forslag og skal kun lige komme med nogle supplerende bemærkninger.

Det er rigtigt, som det er fremhævet fra flere ordføreres side, at man kunne vælge to modeller i dette spørgsmål, nemlig i første omgang at begrænse ordningen til kun at gælde A-kasseforsikrede medlemmer, de erhvervsaktive, således som SID's forslag gør, idet denne gruppe vel også er den mest udsatte gruppe. Vi har før stillet forslag om, at denne gruppe, altså A-kasemedlemmerne, blev tilgodeset således, at man fra det 60. år ikke var forpligtet til at modtage anvist arbejde. Det ville selvfølgelig være den nemmeste løsning for denne gruppe, at de kan gå af som 60-årige og ikke har pligt til at modtage anvist arbejde, men på den anden side også kan modtage anvist arbejde, hvis de igen får lyst til det. Vi har dog alligevel valgt med efterløn at arbejde henimod en pensionsordning, hvori man inddrog hele befolkningen, fordi vi må erkende, at det ikke blot er A-kasemedlemmerne, som nedslides her i samfundet: den næststørste gruppe, som for tiden bliver førtidspensioneret, er jo de mindre, selvstændige erhvervsaktive medborgere, og dem ville vi også gerne have med i en pensionsreform, således at de kan nyde de samme goder, som man har inden for A-kasseområdet.

Jeg er glad for tilsagnet fra ministeren om, at dette forslag nu går direkte ind i udvalgsarbejdet i det udvalg, ministeren har nedsat. Det kan måske være trivielt med mange af de genfremsættelser af forslag, men vi føler dog, at vi har en vis forpligtelse til at holde gryden i kog omkring den slags ting, således at vi på et eller andet tidspunkt også får resultater ud af det. Det er sjældent, vi kan slippe igennem udvalgsarbejdet med den slags forslag, men når ministeren nedsætter et udvalg, er der en reel mulighed for, at vi får en reel behandling af vort forslag, og vi ser gerne, at det får en behandling i det udvalg, som ministeren har nedsat.