

[Jørgen Jensen]

sted af mennesker. Vi mener, at hvis man vil benytte en efterlønsordning til at påvirke arbejdsløshedstallet, altså omfordele arbejdsløsheden, er det forslag, vi havde stillet, bedre og enklere og ville hurtigere få virkning. Vi er altså positivt stemt over for tanken, og den må indgå i alle forslag om at påvirke beskæftigelsessituationen. Vedrørende nedslidningen er jeg enig i bemærkningerne om, at det haster. Men det skal ikke kædes sammen med det andet således, at det alene er et spørgsmål om den nuværende beskæftigelsessituation. Vi er altså positivt indstillede over for forslaget.

Må jeg så lige komme med den bemærkning til hr. Voigt, at jeg synes, det er groft, når man her spørger: hvor stor er arbejdsløsheden? Vi ved allerede nu, at vi kommer til at stå med 200.000 arbejdsløse sidst på vinteren, og i den situation er det uhyrligt at spørge, hvor mange af dem der egentlig står til rådighed for arbejdsmarkedet. Det gør de alle sammen, hvis de vil have arbejdsløshedsunderstøttelse. Det er den bitre kendsgerning, ligesom det er en bitter kendsgerning, at arbejdsgiverne i denne situation udnytter den til at sortere mennesker på en uhyggelig måde. Derfor vil jeg afvise den slags problemstillinger.

Bolvig (RV):

Jeg noterer med tilfredshed, at arbejdsmi- nisteren i nær fremtid vil fremsætte et forslag til efterløn, baseret på et igangværende udvalgsarbejde. Og jeg håber og tror, at ministerens forslag vil imødekomme en stor del af SFs intentioner.

Jeg synes, det er skandaløst, at hr. Voigt taler om milde julegaver og arbejdsløshed på den måde, han gør. Arbejdsløsheden er vel erkendt af alle som værende vores alvorligste problem. Ud over at efterløn kan være en rimelighed fra samfundets side over for de mange, mange borgere, som har været med til at skabe vort lands velstand, vil efterløn jo i høj grad også være medvirkende til at neddæmpe den alt for tyngende arbejdsløshed, og det er jo især de ældre borgere, som rammes af denne arbejdsløshed. Derfor har efterlønsforslag altså to virkelig gode og positive sider.

Vi vil gerne tilsikre SF en positiv udvalgs- behandling, idet vi deler SFs opfattelse af

nødvendigheden af at indføre en form for efterløn til de mange og meget ofte nedslidte borgere på mellem 60 og 67 år, som ønsker frivilligt at forlade arbejdslivet.

Det er klart, at personer, der ikke er medlemmer af en arbejdsløhedskasse, også må være berettigede til at modtage en efterløn, ligesom det vil være et gode og en stor fordel at indføre et system, der tillader en gradvis nedtrapning af arbejdstiden, f. eks. i takt med stigende alder eller faldende kræfter.

At det vil være indgreb i de aftaler, der indgås mellem arbejdsmarkedets parter, skal ikke afholde det radikale venstre fra at være positivt i denne situation. Selvfølgelig vil det koste penge, og det er vel også en af de ting, man skal se på under udvalgsarbejdet.

Det radikale venstre kan altså fuldt og helhjertet støtte intentionerne i det foreliggende forslag.

Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti er interesseret i at se på spørgsmålet om deltidsarbejde og efterløn for personer, som står over for i løbet af nogle ganske få år at skulle overgå til pension, da en sådan ordning kan skabe en gradvis overgang fra arbejde til pensionstiden. Men SFs forslag er alt for vidtgående til, at vi vil kunne medvirke til dets gennemførelse.

Mølgaard (DR):

I retsforbundets gruppe er vi positivt stemt over for udvidet adgang til førtidspensionering, ikke mindst i en arbejdsløshedssituation som den nuværende. Men de økonomiske konsekvenser af dette forslag må underkastes en nærmere vurdering i sammenhæng med andre påtrængende sociale og samfundsmæssige opgaver. Specielt spørgsmålet om, hvorvidt det er en arbejdsløshedsunderstøttelse, der skal ydes, eller det er en folkepension af det nuværende niveau, der skal være adgang til på et tidligere tidspunkt, eller hvad det er, der er økonomisk mulighed for, hvis man samtidig skal løse andre påtrængende opgaver, må vi forbeholde os analyseresultatet af, inden vi tager endelig stilling til spørgsmålet om dette lovforslags fremme eller ikkefremme.

Den adgang til gradvis nedtrapning, som der lagt op til i lovforslaget, er, som også tidligere ordførere har været inde på det, et