

[Bolvig]

I fravær af vores ordfører i denne sag skal jeg blot fremhæve, at det radikale venstre stiller sig positivt til en koordinering af bestemmelserne om optagning af råstoffer fra søterritoriet og fra kontinentalsoklen. Vi mener også, det er rimeligt, at der skal gives et forholdsvis langt varsel for tilbagekaldelse af tilladelse, da der ofte er tale om betydelige investeringer i forbindelse med udvindinger.

Spørgsmålet om eneretsudvinding kan der nok være grund til at drøfte nærmere, især hvilke råstoffer muligheden evt. skal omfatte, men det kan man jo få lejlighed til at drøfte i udvalget.

#### Honoré (KrF):

Kristeligt folkeparti har tidligere haft store betænkeligheder ved råstofloven, og det er klart, at vi også må gøre en række af disse betænkeligheder gældende over for dette lovforslag. Vi forbeholder os derfor vor stilling.

#### Hjortlund Christensen (DR):

Vi har i sidste samling været med til at stemme for råstofloven, og jeg vil gerne takke ministeren for den fortsættelse, vi her har fået. Det ville i øvrigt være en lykke, hvis man interesserede sig lige så meget for ejendomsretten til jordens overflade, som man gør for det, der ligger under.

Jeg har et par spørgsmål til ministeren. Angående den foreslåede § 2, stk. 4, vil jeg spørge, hvorfor eneretstilladelse kun skal kunne gives aktieselskaber og anpartsselskaber m. v. Angående samme paragrafs stk. 4, pkt. 1, vil jeg gerne have oplyst begrundelsen for, at miljøministeren kan give retningslinjer for fastsættelse af salgspriser. Det samme gælder pkt. 2 om, at ministeren skal give samtykke til selskabernes optagelse af lån og udvidelse af aktiekapitalen, og pkt. 3 om, at ministeren skal give samtykke til overdragelse af aktier. Det var egentlig rart at vide, hvad ministerens intentioner er med disse ting. Bemyndigelseslove er nødvendige i mange retninger, men den bemyndigelse, der ligger i dette lovforslag, må nok siges at have en sådan karakter, at den er betænkelig – vi ved jo aldrig, hvem der er minister.

Vi vil følge lovforslaget, selv om vi ikke er med i udvalget, og vi vil overveje at stille ændringsforslag vedrørende rettighederne til udnyttelse af råstoffer. Jeg synes, der her var

en mulighed for at opkræve en afgift for rettigheden, med henblik på at give indtægter til samfundet. Der findes som bekendt rettigheder med hensyn til både oliekoncessioner og Greenex på Grønland, og det må jo have givet regeringen en vis ekspertise på dette område, så hvis vi skønner det nødvendigt at stille ændringsforslag, bliver det noget i retning af en model for afgifter for rettigheden til at udvinde disse råstoffer, som igen skal tilfalde samfundets borgere.

#### Justitsministeren (Erling Jensen):

Jeg skal takke for en meget velvillig behandling, som vel på den anden side er overordentlig forståelig, fordi der er tale om en ren konsekvenslov. Derfor havde jeg måske også lidt svært ved at forstå såvel hr. Aksel Pedersens som hr. Fuglsangs betænkeligheder – måske især hr. Aksel Pedersens – men dem får vi jo nok nærmere uddybet under udvalgsarbejdet, så at vi kan dokumentere, at de ikke helt svarer til tidligere holdninger.

Jeg har mere forståelse for hr. Palle Simonsens og hr. Gert Petersens og andres betragtninger om eneretsordningen, for her er jeg enig i, at der ikke er den samme nøjagtige overførsel af princippet. Derfor skal jeg da også ved denne lejlighed sige, at vel er jeg ikke enig med hr. Palle Simonsen, når han tror, det er en fejltagelse – det er en fejltagelse, at hr. Palle Simonsen ikke har fået læst min fremsættelsestale, for dér er en redegørelse for det – men jeg kan være enig i, at der ikke er nogen kongruens, og derfor vil jeg tage fornyet kontakt med miljøministeren på baggrund af det, der er sagt her under første behandling, således at vi i fællesskab kan være med til sammen med udvalget, som det bliver henvist til, at drøfte dette specielle problem nærmere.

Hermed sluttede forhandlingen.

#### Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling

vedtoges uden afstemning.

#### Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget om fysisk planlægning. Hvis ingen