

[Grethe Philip]

Det har af en tidligere ordfører, fra fremskridtspartiet, været fremført, at der i selve loven lå en uretfærdighed kommunerne imellem. Det var ret åbenbart, at det gjorde der i det første år af lovens tilværelse, men det var da mit indtryk, at ministeren administrativt fik klaret dette problem, og jeg vil gerne have bekræftet af socialministeren, at vi administrativt nu har fået det ordnet sådan, at man ikke kan sige, der er urimeligheder kommunerne imellem. At der så kan være et spørgsmål om, at de enkelte unge behandles forskelligt, er noget andet, som vi måske kan komme tilbage til ved en senere lejlighed.

Også jeg synes, at formuleringen er ganske overordentlig knudret. Kan det dog ikke siges enklere, at det, der er tale om, er, at man yder en halv dyrtidsregulering? Jeg tror ikke, nogen mennesker vil kunne begribe, hvad det drejer sig om, hvis de ikke har en forhåndsviden.

Inge Krogh (KrF):

Det foreliggende lovforslag er som flere gange omtalt stadfæstelse af en praksis, som har fundet sted. Det er ikke længe siden, loven blev vedtaget, men jeg har indtryk af, at der stadig i befolkningen er en utilfredshed med administrationen af loven og med loven i det hele taget, og jeg skal ikke undlade at sige, at kristeligt folkeparti gerne ser denne lov ført tilbage, sådan at almindelige børnetilskud igen kommer til at gælde for 16-17-årige.

Alice Hedegaard (DR):

Da dette lovforslag, så vidt jeg har kunnet opfatte det – jeg har også haft lidt svært ved det – er en praktisk reguleringsbestemmelse, vil jeg nøjes med at tilsige retsforbundets støtte til dets vedtagelse.

Socialministeren (Eva Gredal):

Jeg takker for de positive tilkendegivelser. Jeg kan da godt erklære mig enig i, at sproget er knudret, det er vanskeligt, men jeg skal gøre opmærksom på, at to ministerier har brugt megen tid på at finde ud af en formulering – det drejer sig om socialministeriet og finansministeriet – som kunne tilgodese det, der skulle ske i denne lovgivning, og jeg tror ikke, det er muligt at finde andre formuleringer.

Der er blevet sagt nogle ord om selve ungdomsydelsen og dens indhold. Jeg mener heller ikke, at fordelingen kommunerne imellem er urimelig mere. Efter det første år ændrede vi på fordelingen mellem kommunerne. Vi er indstillet på, og vi har også fået stillet spørgsmål om det, at se på, hvorledes tildelingen er inden for de enkelte kommuner, men kommunerne imellem vil jeg ikke tro det er nødvendigt at give de store ændringer.

Så må jeg sige, at det undrede mig noget at høre fremskridtspartiet sige, at de ønskede en lineær regulering. Jeg går ud fra, at man så er indstillet på, at der skal gives både børnetilskud og ungdomsydelse for fremtiden, og at den besparelse også er faldet ud af fremskridtspartiets forslag.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til socialudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om kontinentalsoklen.

(Lovforslag nr. L 76. Fremsat 4/11 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Westh (S):

I forbindelse med fremsættelsen af forslaget til råstoflov i sidste samling gav miljøministeren udtryk for, at regeringen ville foreslå ændringer i kontinentalsokkeloven, så at der blev ens regler for optagning af materialer for henholdsvis søterritoriet og kontinentalsoklen.