

[Bodil Liventhal]

mod dette lovforslag og de reguleringer, det indeholder.

Vi har i udvalget stillet spørgsmål til almindelig del vedrørende ungdomsydelsen. Vi ønsker bl. a. oplyst, hvorledes reglerne for udbetaling administreres i et repræsentativt udsnit af kommunerne. Disse oplysninger skal tjene til videre overvejelser vedrørende en eventuel ændring af lovens administrati-on.

Med disse bemærkninger kan vi tilsige en velvillig udvalgsbehandling.

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg tror nok, vi kan gå ind for dette lovforslag, hvis ellers jeg har forstået det rigtigt, altså at der er tale om en forbedring. Jeg føler trang til at sige, at dette lovforslag vist er højdepunktet af uforståelighed blandt det, jeg indtil nu har været udsat for. Derfor var jeg meget glad for fru Tove Frederiksens indlæg. Hun har haft bedre tid end jeg, åbenbart.

Principielt mener vi jo i SF, at ungdomsydelserne skal ydes efter samme principper som børnetilskuddene. Det har også vist sig, som hr. Palle Simonsen var inde på, at der er nok så store forskelle i beløbsstørrelserne til de unge fra by til by; bl. a. disse ting vil vi også meget gerne være med til at se på i udvalget.

**Tove Jørgensen (DKP):**

Det er et ret intetsigende forslag, ministeren her fremsætter, og vi har ikke noget specielt at indvende imod det.

Som det er folketinget bekendt, så DKP hellere, at de 16-17-årige blev inddraget under loven om uddannelsesstøtte, hvor de ville få ret til en ydelse og således ikke var underkastet kommunernes særdeles forskelligartede skøn. At pengene tildeles efter objektive kriterier, er jo ikke ensbetydende med, at kommunerne anvender dem fuldt ud til formålet.

Nødvendigheden af en bedre støtteordning til disse helt unge understreges f. eks. af en afsløring, som Land og Folk kunne bringe for nogle dage siden. I Ikastområdet er ca. hver tredje skoleelev – børn på 14, 15 og 16 år – beskæftiget i tekstilindustrien med deltidsarbejde. Uden at jeg vil benægte, at en del af dette arbejde udføres af eleverne, for

at de kan skaffe sig flere lomme penge, og uden at ville påstå, at jeg har et præcist kendskab til disse forhold på landsbasis, så må jeg minde om, at undersøgelser foretaget forskellige steder i landet viser, at erhvervsarbejde blandt eleverne i skolens ældste klasser er meget udbredt på bekostning af disse elevers skolearbejde.

Man skal ikke glemme, at det er dyrt at være ung i dag. Det er ikke ret meget, man kan foretage sig, uden at det koster penge. Alene transportomkostninger kan sætte ganske stærke begrænsninger for de unges bevægelsesmuligheder. Det er klart, at det er de unge, der er fra de økonomisk set svage hjem, der kommer i klemme. Det er lidt meget forlangt, at unge i den alder skal sidde og hjemmehygge foran fjernsynsskærmene hver aften.

Jeg synes derfor ikke, man kan tale om tilskud til luksusforbrug, men blot om mulighed for at deltage i den almindelige kulturudfoldelse for unge, hvortil jeg regner såvel socialt samvær som deltagelse i klubarbejde og lignende, også som det foregår i de kulturelle eller politiske ungdomsorganisationer eller i idrætsbevægelsen.

Derfor må jeg beklage, at ministeren ikke finder en forhøjelse af ungdomsydelsen specielt til lavindkomsterne fornøden, således som DKP foreslog under augustsamlingen.

**Grethe Philip (RV):**

Jeg har, lige siden ungdomsydelsen blev indført, været enig i, at den burde reguleres ikke alene efter antallet af unge i 16-17 års alderen, men også i takt med, at priserne steg, så jeg har altså hele tiden – og det gælder for hele min gruppe – været ganske enig med socialministeren i hendes indstilling. Men jeg har tidligere beklaget mig over, at socialministeren indførte en praksis med dyrtidsregulering via de årlige finanslove. Der er også her af tidligere ordførere netop talt om, at nu var der en fast praksis. Jeg synes principielt, det var uheldigt, at man indførte en dyrtidsregulering over de enkelte års finanslove i stedet for at få det indført i selve loven, men nu er der et forslag om indførelse i selve loven. Jeg er glad for, at socialministeren har fulgt vores ønske. Jeg finder, det er en korrekt fremgangsmåde, og jeg er enig i selve sigtet.