

[Formanden]

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

2) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om børnetilskud og andre familieydelse. (Reguleringsbestemmelse).

(Lovforslag nr. L 84. Fremsat 4/11 77).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Forhandling

Tove Frederiksen (S):

Det drejer sig om de ydelser, der gives til uddannelse og forsørgelse til de 16-17-årige. Det, der indeholdes i forslaget, er en regulering efter objektive kriterier, og det ene kriterium er i dette tilfælde udviklingen i antallet af 16-17-årige siden det foregående finansår. Samtidig reguleres beløbet med halvdelen af den procentvise forskel mellem de to foregående januarreguleringspristal. Pristalsreguleringen sker for hver fulde 3 points udsving i reguleringspristallet over 100 og for hver fulde 2 points udsving under 100. Eventuelt overskydende point henstår til næste regulering.

Beløbet, der er afsat til disse unge, er i indeværende finansår efter ændringen af merværdiafgiften 246 mill. kr., og det er i næste finansår, der kun omfatter 3 kvartaler, beregnet til 193 mill. kr. Der er ingen økonomiske konsekvenser i forslaget i forhold til gældende praksis på dette område.

Loven siger, at fuld ydelse normalt forudsætter, at husstandsindkomsten ikke overstiger 70.000 kr., og heraf må barnets egen indtægt ikke overstige 4.000 kr. Ydelsen bortfalder helt, når barnets indtægt overstiger 15.000 kr. årligt.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale forslaget.

Ole Hovmand (FP):

Dette lovforslag indebærer en lovfæstelse af almindelig praksis på grundlag af folketingets tidligere flertal. Men fordi man har fået

135 Ft

en dårlig vane, er der jo ingen grund til at ophøje det til lov. Så er det jo endnu sværere at vende tilbage til en fornuftig løsning vedrørende ungdomsydelserne.

Fremskridtspartiet er tidligere gået ind for, at børnetilskudsordningen skulle fortsættes lineært til de 16-17-årige, men dette kunne ikke gennemføres. Denne ordning med ungdomsydelserne er umulig at administrere og giver et overskud i de velhavende kommuner, fordi de ikke har det klientel, der kan komme ind under denne lov. Derfor ønsker vi ikke, at dette princip bliver ophøjet til lov.

Holm (V):

Lovforslaget drejer sig om en automatisk regulering af bevillingen til ungdomsydelsen på de årlige finanslove. Forslaget følger en praksis, der er kendt fra andre ydelser, idet beløbet tænkes reguleret med halvdelen af den procentvise forskel mellem de to forudgående januarreguleringspristal. Der sker endvidere en regulering på baggrund af antallet af 16-17-årige i de enkelte finansår.

Der er uden tvivl tale om en praktisk ordning, men jeg vil principielt bemærke, at hver gang vi på denne måde indfører en automatisk regulering af udgiftsposter, begrænser det folketingets muligheder for at styre udgiftsudviklingen.

Jeg skal med disse bemærkninger tilsige lovforslaget en positiv behandling i udvalget.

Palle Simonsen (KF):

Vi kan tiltræde lovforslaget. Der er jo tale om at anvende en mere rationel fremgangsmåde end før, og jeg opfatter lovforslaget således, at der alene er tale om at ændre praksis, så man ikke længere skal behandle spørgsmålet i finansudvalget én gang årligt.

Jeg vil dog godt nævne ved denne lejlighed, at der nok under udvalgsarbejdet kunne være grund til at se på selve den administrative praksis omkring ungdomsydelsen. Jeg synes nok, der ligger et problem i den meget forskelligartede praksis, der anvendes fra kommune til kommune, men det foreslår jeg at vi tager op i udvalget.

Bodil Liventhal (CD):

Da mit partis ordfører er forhindret i at være til stede, skal jeg blot fremføre, at centrum-demokraterne intet har at indvende