

[Ole Olsen]

ved. Det ville på samme måde som det nuværende forslag betyde, at statskassen blev det rigere. Jeg ved ikke, om man skal forstå det sådan, at hvis staten foretager denne uærbare handling, så er den ikke så uærbær, bare den giver mange penge, men hvis den giver få penge, så er den uærbær. Er det det, der ligger bag ved hr. Waldorffs synspunkter?

Ellers synes jeg, at VS passende, hvis man synes, det var for lidt, man fik ind, kunne stille ændringsforslag med hensyn til procentsatsen. Det kunne være 15 pct. eller 20 pct. eller 30 pct., eller hvad ved jeg, i stedet for 2½ pct. Det var, synes jeg nok, en rimeligere måde at gribe tingene an på.

Det kan selvfølgelig også være, at VS har nogle meget specielle synspunkter om overvæltning, så at man tror, at det bliver køberen, der kommer til at betale det. Hvis det er det, så forstår jeg selvfølgelig godt, at VS ikke rigtig tør gå ind for lovforslaget.

Jeg vil gerne have afklaret dette spørgsmål, for VS plejer jo at være gode til at give os andre besked om, hvordan vi opfører os. Det skal vi nok også få at vide efter denne omgang af VS, så det er måske meget rart at få det trukket frem.

CDs ordfører tog i denne omgang frem, at det var synd for parcelhusejerne og synd for ejerne af ejerlejligheder. Så synes jeg ikke rigtig, at CD har fattet, at det, vi andre vil, ikke er at forfølge folk i ejerlejligheder, når de først bor i dem. Lovforslagene her er ikke rettet imod beboere af ejerlejligheder, de er rettet mod de store fortjenester, som opstår, når man skifter fra udlejningsejendom til ejerlejligheder. Det kan altså, må jeg sige til CD, på ingen måde opfattes som værende vendt hverken imod parcelhusejere eller imod ejere af ejerlejligheder.

#### Waldorff (VS):

Jeg vil først sige til skatteministeren, at jeg faktisk overhovedet ikke har udtalt mig om, hvorvidt disse ting bliver beskattet eller ej. Jeg vil ikke afvise, at der sker en beskatning af de gevinster, man henter hjem på udstykning og salg af ejerlejligheder, men selv når der sker en beskatning, er der tale om gevinster i milliardstørrelsen. Det mener jeg kan læses ud af forskellige tal, vi har fået fra skatteministeren selv.

Når der spørges om VS' holdning, så har det noget at gøre med forholdet imellem en sådan afladsafgift, som man lægger på en forbrøderisk boligpolitik, for i forhold til, hvad der faktisk hentes hjem på ejerlejlighedssalg, er denne afgift stort set lige gyldig. Derfor må en stillingtagen til afgiften på 100 mill. kr. ligesom handle om, mener vi, om det er godt, at staten får skaffet 100 mill. kr. Disse ting optræder i forbindelse med et augustforlig, som vi meget skarpt har taget afstand fra, og vi føler os på ingen måde forpligtet til at hjælpe den socialdemokratiske regering med at skaffe indtægter igennem forskellige afgifter.

Jeg nævnte faktisk vores forslag her om at belægge enhver udstykning med en afgift på 100.000 kr. Det var ikke af provenumæssige grunde – det er til hr. Ole Olsen – det var for at standse udstykningen i ejerlejligheder. Den ville naturligvis standse øjeblikkelig, hvis man pålagde en afgift på 100.000 kr. Men der skal ikke være nogen smalle steder, vi kan da trække det op af mølposen igen, og så kan vi da også lave ét til, der går på en yderligere afgift på 100.000 kr., som man lægger på førstegangssalg, og så er man også færdig med den forretning. Det, der er det principielle i det, er, om man vil holde fast i, at udstykningen af ejerlejligheder skal standse øjeblikkelig.

Det er altså i den sammenhæng, man ligesom skal vurdere VS' stilling. Vi ønsker simpelt hen at gå principielt imod dette, og vi ønsker ikke at være med til at legitimere en forbrøderisk lovgivning . . . .

#### Formanden:

»Forbrøderisk« er heller ikke et parlamentarisk udtryk.

#### Waldorff (VS):

. . . . undskyld, en asocial lovgivning, som socialdemokratiet har gennemført i samarbejde med de borgerlige partier.

#### Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Jeg skal indskrænke mig til tre sæt svar.

Først til fru Kirsten Jacobsen, der rejste spørgsmålet om ikrafttrædelsestidspunktet. Der ved jeg meget vel, at vi ved andre lejligheder har ændret ikrafttrædelsestidspunktet