

[Hagen Hagensen]

uanset hvornår den måtte blive endeligt vedtaget. Jeg vil gerne om dette punkt sige, at det er helt afgørende for os, at man følger den gode skik her i det høje ting ikke at give skærpande love – og det er der tale om her med afgifterne – tilbagevirkende kraft, og jeg vil søge at dæmme op for, at det bliver en vane og en dårlig vane at fremsætte forslag på denne måde. Vi prøver i hvert fald under udvalgsarbejdet, om vi ikke kan nå frem til at gøre noget, som jeg finder folketinget ikke kan være tjent med at gøre. En lov skal vedtages, før den får virkning.

Bodil Liventhal (CD):

Da mit partis ordfører i denne sag er forhindret i at være til stede, skal jeg knytte et par enkelte bemærkninger til forslagene.

Som led i augustforlig II har både venstre, konservative og radikale bundet sig til denne afgift. Centrum-demokraterne har ikke forpligtet sig til denne afgift. Centrum-demokraterne har ikke forpligtet sig til at fremskaffe noget provenu i forbindelse med forliget, og netop det at skaffe et merprovenu på omkring 50 mill. kr. er den eneste baggrund for at fremsætte forslagene.

Af bemærkningerne fremgår meget flot, at forslagene ikke giver administrative problemer. Det er da vist noget af en påstand, når man ser, hvilke administrative opgaver der pålægges kommunerne i denne forbindelse. Konklusionen må være, at man nu igen rammer en tilfældig gruppe mennesker med en tilfældig afgift i boligsektoren, og centrumdemokraterne har derfor ingen sympati for forslagene.

Ole Olsen (SF):

Af de to lovforslag, vi behandler her, er der ingen tvivl om, at det bliver lovforslag L 89, der får den største betydning, i hvert tilfælde i første omgang. Det er nok for tiden ikke så mange udstykninger, der vil blive ramt i forhold til lovforslag L 90. En stor del af den gamle boligmasse er allerede udstykket, og man venter blot på, at lejerne flytter væk, så man kan få lejlighederne solgt. Men derfor kan det alligevel være rart, af hensyn til fremtiden specielt, at få vedtaget lovforslag L 90. Socialistisk folkeparti kan da godt støtte dette lovforslag.

Vor principielle stilling til udstykning af ejerlejligheder i den gamle boligmasse er, som det tidligere er blevet sagt, at vi er absolut imod den, og vi vil da også fremover fortsætte med at forsøge at få ændret lovgivningen, så udstykning ikke kan finde sted.

Når det er sagt, skal det da også tilføjes, at så længe udstykning rent faktisk finder sted – og vi har en stor mængde lejligheder, der allerede er udstykket og venter på at blive førstegangssolgt – er SF da indstillet på at beslægtlægge en så stor del af den gevinst, som opstår, som vi overhovedet kan komme af sted med, idet disse ejendomme har langt højere værdi som ejerlejligheder, end de har som udlejningsejendomme.

Når man hørte hr. Camre, skulle man næsten tro, at lovforslag L 89 var socialdemokratiets egen opfindelse. Jeg skal sådan lidt uelskværdigt minde om, at SF i augustsamlingen fremsatte forslag om, at man skulle koncentrere sig om førstegangsoverdragelserne. Det blev delvis kvalt i venlighed, og det blev i alle tilfælde stemt ned. Dengang fik man at vide af justitsministeriets embedsmænd, at det var absolut umuligt at sondre mellem førstegangssalg og efterfølgende salg. Nu får vi at vide i bemærkningerne til lovforslaget, at det ikke vil medføre problemer i administrativ henseende. Min vurdering er selvfølgelig den, at grunden til forskellen er, at for 3 måneder siden cirka var det et SF-forslag, nu er det et regeringsforslag, og så er de administrative problemer faldet væk.

Men jeg skal da gerne udtrykke min glæde over, at regeringen har samlet SFs idé op og koncentreret sig om førstegangssalget. Det, man kan kalde inkubationstiden, har denne gang været meget kort, mens vi somme tider må opleve, at inkubationstiden for SFs ideer, inden de slår an hos socialdemokratiet, er meget langvarig; specielt ved sådan noget som beskatning af overskud og underskud på fast ejendom er den utrolig langvarig. Vi glæder os over, at socialdemokratiet samler SFs gode ideer op og fremsætter dem i form af lovforslag. Det er nu engang åbenbart arbejdsvilkårene under parlamentarismen her i landet.

Fru Kirsten Jacobsen fik luftet næsten alle de fordomme og al den overtro, der er om prisdannelsen på fast ejendom. Jeg må her helt holde med hr. Camre. Jeg tror ikke, at nogen i forvejen har taget mindre for en ejer-