

[Anders Andersen]

række andre tanker, der i denne forbindelse har været overvejet. Man kunne overveje, om man skulle sætte afgiften i forhold til m²-indholdet i en ejerlejlighed, man kunne måske også sætte den i forhold til en udvidelse af den særlige indkomstskat, og der kunne også være andre muligheder. Man har altså fundet, at denne formulering er den bedste og vil være den letteste rent administrativt.

Når der har været enighed om at gennemføre en sådan lovgivning, skyldes det vel nok de erfaringer, som de fleste af os har gjort, at disse boligejendomme, når de gik over til anden anvendelse og kunne sælges som ejerlejligheder, kunne indbringe meget store fortjenester, fortjenester, der ikke var underkastet almindelig spekulationsbeskatning. Det, dette sigter på, er at inddrage en del af denne måske uilsigtede store fortjeneste, der er ved en sådan udstykning.

Det er meningen, at det er sælgeren, der skal betale afgiften, og jeg skal ikke blande mig i diskussionen om, hvem der kommer til at betale den, det er jo en anden debat, og det er klart, at det i nogen grad vil afhænge af markedsforholdene, men efter lovforslagets opbygning skal udstykningsafgiften betales af den, der udstykker, og de 2,5 pct., som er en engangsudgift, der kun skal betales ved førstegangssalg, skal betales af den, som sælger ejendommen.

Jeg skal nøjes med disse bemærkninger og tilsiger lovforslagene en hurtig og velvillig behandling i udvalget.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg skal først bemærke, som det allerede er sagt fra talerstolen her i dag, at der er tale om led i det augustforlig, der blev indgået, og at mit parti derfor skal medvirke til at gennemføre de to lovforslag, der her foreligger til tingets behandling.

Det er rigtigt, som det allerede er sagt, at man har søgt at finde frem til en form, der kunne være så enkel som muligt. Når man – og det kan man sige med beklagelse – skal finde disse penge frem, har man fundet en form her, der er så enkel som muligt til at klare tingene, og man har også fundet, at efter omstændighederne må disse afgifter vel kunne bæres.

Jeg vil først om lovforslag nr. L 90 om ændring af lov om stempelafgift sige, at der

er et par enkelte ting deri, der ikke er omfattet af augustaftalen. Den ene er en behagelig forenkling – ministeren har sans for de store linjer – vi afskaffer den ene krone, der skal betales for hvert skøde, der får en påtegning hos kommunen. Det er behageligt, at vi bliver fri for dette, og det vil i hvert fald ikke betyde andet, end at et irritationsmoment hos mange er taget væk.

Dernæst skal jeg om 125 kr. afgiften blot sige, at her stoppes et hul i loven, som vi naturligvis må være med til at klare; det ville være mindre heldigt, om man kunne fortsætte med den omgåelse, som jeg kan forstå har fundet sted og vel antagelig ville finde sted, hvis man ikke lavede om på loven.

Så er der forligsaftalen om forhøjelse af udstykningsafgiften fra 1.500 kr. til 4.000 kr. tilbage, og om den må jeg nøjes med at sige, at det var naturligvis behageligt at være fri for den, men som sagt er jeg ikke spor i tvivl om, at mange af de ejendomme, der udstykes, vel nok kan bære en afgift af denne art og størrelse. Det er jo helt klart i den forbindelse, at det er den, der udstykker ejendommen, der kommer til at betale afgiften.

Må jeg dernæst om lovforslag nr. L 89 om 2,5 pct. afgiften ved førstegangssalg sige, at det er en afgift, der kun skal betales for den ældre boligmasses ejendomme, når de udstykes til ejerlejligheder, og den skal altså erlægges, første gang der er tale om, at de bliver overdraget. På den måde, det er udformet her i lovforslaget, synes jeg, at det i og for sig ganske klart fremgår, at det er en særlig afgift, som det påhviler sælgeren at udrede, idet den skal være berigtiget inden udstedelsen af den attest, man skal have fra kommunen om, at det er et førstegangssalg. Hvem der endeligt kommer til at bære en sådan afgift, kunne vi få hele aftenen til at gå med at drøfte, men der står i hvert fald her, at det er den, der begærer det, og det må i første omgang klart være den, der sælger.

Så skal jeg bare lige have klaret den ting, når vi kommer i udvalget, over for hvem vi skal berigtige afgiften.

Så kommer vi til den krølle, der er på dette lovforslag, og som desværre også har været på andre lovforslag i tiden, der er gået, det er spørgsmålet om, hvornår loven skal træde i kraft eller rettere sagt, hvornår den skal have virkning fra. Ministeren foreslår, at den skal have virkning fra og med i dag,