

[Helge Møller]

stændighed, hr. Freddy Madsen her kommer med, og som også ordføreren for VS var inde på. Det er nemlig dokumenteret gang på gang, at det ikke er nogen fordel for pengeinstitutterne. Samtidig skal man også tænke på, at det er folkettinget, der har pålagt institutterne denne forpligtelse.

Endvidere sagde fru Ebba Strange, at man i dag simpelt hen ikke tør gå i gang med en uddannelse, hvis man ikke har penge i baghånden. Det er jo ikke rigtigt. Hvem er det der går i gang med uddannelser? Ja, det er jo ikke sådan, at der er nogle studieretninger eller fakulteter, der står og mangler ansøgere, det er lige det modsatte, der er tilfældet: inden for mange retninger er der flere, der går i gang, end der kan optages. Der er flere – som det også blev påpeget – der kommer ud og bliver arbejdsløse, og det skyldes simpelt hen, at vi uddanner flere akademikere, end vi har brug for. Jeg kan godt se, at i det øjeblik man indfører en studenterløn, vil det øge det yderligere. Jeg tror stadig væk, det er sådan, at de, der virkelig ønsker en uddannelse, også tør investere i denne uddannelse.

Fru Ebba Strange talte også om uddannelsesmæssig lighed. Vi føler, at der er lighed. Vi føler, det er naturligt, at unge, der får en højere og en længere uddannelse til gavn både for samfundet og bestemt også for dem selv, selv er med til at betale dele af denne uddannelse. Det er lighed.

#### Litha Christiansen (VS):

Til undervisningsministerens indlæg vil jeg kort kommentere den altid tårepersende historie om, at vi ved at forbedre de studerendes økonomiske vilkår, sådan som det er foreslået i DKPs forslag, er med til at tage fra de fattige og give til de rige. De højt besungne akademikerprivilegier er efterhånden indskrænket betydeligt som følge af de senere års effektive indkomstpolitik.

Når man derfor bruger denne argumentation, er det dels et forsøg på at legitimere regeringens langsommelighed i denne sag, dels et forsøg på at opstille et falsk modsætningsforhold mellem studerende og lønarbejdere.

Til den konservative ordfører vil jeg blot sige, at man ikke behøver at have gået mange år i skole for at forstå, at der er forskel på 6 pct. og 14 pct.

#### Ebba Strange (SF):

Jeg skal ikke trække debatten i langdrag, men vil også gøre undervisningsministeren opmærksom på, at debatten i dag nok må tydes i retning af, at vi har en chance for at gennemføre om ikke en uddannelsesstøtteform i denne samling, så i hvert fald en hjælp til de uddannelsessøgende, der er i gang. Det trænger de til, men det skal jeg ikke gentage; det sagde jeg i mit første indlæg.

Det, der kaldte mig herop, var egentlig den konservative ordfører, hr. Helge Møller, der satte spørgsmålstegn ved det, jeg havde sagt. Jeg ved godt, at der er flere ansøgere til visse uddannelser, end der kan optages, men det er jo ikke i sig selv et bevis på, at det er jævnt fordelt, hvem det er, der søger de uddannelser, og hvem det er, der kommer i gang med dem. Vi har helt klare tal for, at der er den dårligste repræsentation af uddannelsessøgende fra de dårligst økonomisk stillede lag i dette land, og at arbejderklassen som sådan er dårligere repræsenteret i uddannelsessystemet, kan ikke modbevises. Det er klart, at når man så tilmed har et lånesystem, hvor der løber disse tårnhøje renter på i løbet af uddannelsen, vil det afskrække netop børn fra de hjem, der ikke er vant til at jonglere med lån og afbetaling på lån, der ikke er vant til, at det er noget, man tør gøre. Netop børn fra hjem, hvor man ikke har haft den økonomiske sikkerhed, der gjorde, at man turde gøre de ting, tør ikke gå i gang med en uddannelse, hvor finansieringen er baseret på højrentebanklån. Det er der vistnok ingen tvivl om, og det har sådan set ikke noget at gøre med den almindelige adgangs-begrænsning, vi har på en lang række uddannelser, hvad vi tidligere fra socialistisk folkepartis side har beklaget. Vi kan da også beklage, at der er flere, der kommer ud og bliver arbejdsløse, men stadig væk er altså langt den overvejende del af arbejdsløsheden placeret i de grupper, der er lavtlønnede, og som er uuddannede; det vil jeg nu godt lige smide ind i debatten. Når der er arbejdsløse akademikere, kan det skyldes helt andre, dårlige planlægningsfunktioner i vort samfund. Det er klart, det er dårlig økonomi og fråds med samfundets midler at have folk gående arbejdsløse, det er vi helt enige i, men vi mener ikke, at det har noget at gøre med det, at