

[Freddy Madsen]

der er på, at folketinget løber fra de løfter, det faktisk uddeler fra tid til anden. Det er jo ikke nogen undskyldning, når man nu siger, at det er, fordi det er krisetider, og der er arbejdsløshed osv., at det ikke kan gennemføres. Tværtimod taler det jo for og taler også for, at det ville være billigere for staten på nuværende tidspunkt at gennemføre en god uddannelsessøtøtteordning, fordi det ville hjælpe på ungdomsarbejdsløsheden, og fordi det ville sikre arbejdspladser til en række af dem, som ikke er under uddannelse, men hvor pladserne nu optages af nødvendige grunde af en række af de uddannelsessøgende.

Så siger ministeren, og også andre har været inde på det, at 1970-loven tog fra de fattige og gav til de rige. Vi anerkender, at der er en række svagheder i 1970-loven. Det hænger nu ikke så meget sammen med selve uddannelsessøtøtteleven, men mere med det rådne skattesystem, vi har, hvor alle de fradrag, vi har i skattelovgivningen, gør, at det ofte – og det erkender vi, og vi erkender, at det er en svaghed – er en række mennesker, som i virkeligheden ikke har så stort behov for det, der får, på bekostning af dem, der virkelig har behov for det. Vi vil gerne være med til at ændre skattefinansieringssystemet, for det er jo ikke bare på uddannelsesområdet, men også på det sociale område og på en lang række andre områder, vi har et arbejde med det problem.

Så siger man, at vi ikke har anvist veje til finansieringen, og der kom også lidt spydige bemærkninger selv fra fru Ebba Strange, der ellers var venligt indstillet over for forslaget, om, at vi ikke bare kan bruge disse arbejdsfrie gevinster til alt muligt. Nej, naturligvis kan vi ikke det, men så lang tid der overhovedet ikke bliver gjort noget for at bruge dem, står de jo altså stadig væk til rådighed. Den dag de bliver brugt, er det klart, vi må finde andre udveje, så lad os nu foreløbig tage dem, men jeg kan også godt anvise en anden form. Hvad var det, folketinget besluttede i forbindelse med augustforlig II? At man skulle indefryse alt, hvad der lå ud over 2 dyrtidsportioner om året.

Hvad kommer det til at betyde i det kommende år? Det kommer til at betyde, at staten skal redde arbejdsgiverne for denne udbetaling af dyrtidsportionerne ved af skatteydernes midler at indbetale en lille milliard

kroner for hver dyrtidsportion eller altså små to milliarder kroner til ATP-fonden i stedet for. Det er skatteydermidler. Der er faktisk her 2 mia kr. til rådighed, og har arbejdsgiverne brug for denne hjælp? LO har netop offentliggjort resultaterne af det sidste års overskud, der viser en stigning i overskuddene på 60 pct. Nej, det har de ikke; man giver til arbejdsgiverne, men vil ikke være med til at løse den håbløse situation, der er for mange af de unge under uddannelse på nuværende tidspunkt.

Hvad drejer det sig om? Vi har fremsat dette forslag, fordi vi som sagt ville følge de løfter op, der var givet fra folketinget, men det, der har været den afgørende motivering for os, er den berettigede kritik, der er rejst af de uddannelsessøgende og deres organisationer specielt af banklånene, og det er dette område, vi mener der først og fremmest må gribes ind på, fordi det, som det også har været fremhævet af vores ordfører, fru Tove Jørgensen, netop er her, at de værste urimeligheder kommer til stede.

Lad os bare tage nogle af tallene. Hvis en uddannelsessøgende, hvad der er almindeligt, skal låne i 6 år og låne beløbet på 13.000 kr., vil den pågældende, i det øjeblik studiet er færdigt, stå med en gæld på 120.000 kr. med 15 pct. rente. Nu vel, det er muligt, at renten her er beregnet lidt for højt, men det er ca. i den størrelsesorden. Det vil som sagt give disse over 2.000 kr., som man skal afdrage af de lønninger, som er almindelige, når man er færdiguddannet, hvis man får et arbejde. Men her er det jo, problemerne kommer ind. Så kan man diskutere, hvor dyrt det er for staten. Vi ved, at så lang tid skatteministeren opretholder de fradragregler, vi har på nuværende tidspunkt, er det naturligvis staten, der kommer til at betale en væsentlig del, men også på det område vil det jo være dem med de største indkomster, der vil få de største fordele, når de når så vidt. Det korte af det lange i det er, at med den rentemarginal, vi har nu, vil den pågældende bank have en bruttofortjeneste af en sådan uddannelsessøgende på 67.000 kr. Det er altså et helt igennem asocialt system, og det er først og fremmest her, der må sættes ind.

Nu vel, det er muligt, at man ikke kan godkende vores forslag i dets fulde ordlyd. Vi forhandler gerne, også om en lang række af de detaljer, som har været fremhævet. Vi