

[Halvgaard]

Halvgaard (FP):

Det er ulykkelige vilkår, arbejdsløshedsprognoserne stiller vore unge i udsigt. Ikke blot de, der allerede er under uddannelse på vore højere uddannelsesinstitutioner, men også de unge, der skal vælge erhverv, er usikre, fordi de ved, at der er stor risiko for, at den lange og kostbare uddannelse, de har påbegyndt eller ønsker at gå i gang med, fører lige lukket ud i arbejdsløsheden. Trods den gennemførte adgangsbegrænsning, folketinget vedtog i 1976, viser prognoserne, at i året 1990 vil 107.000 akademikere stå uden beskæftigelse.

Forudsætningerne for at forbedre de studerendes økonomiske og beskæftigelsesmæssige forhold er, at der føres en anden politik. I uddannelsessektoren må der foretages en omprioritering af midlerne, og fremskridtspartiet har foreslået for det første, at adgangen til de højere uddannelsesinstitutioner og til de nuværende uddannelser må begrænses til, hvad samfundet har behov for. For det andet må der eventuelt tages skridt til nye samfundsrelevante uddannelser. Og for det tredje må universitetskapaciteten begrænses, hvilket indebærer nedlæggelse af Roskilde universitetscenter, som vi har diskuteret for et øjeblik siden, og endvidere må planerne om et sydjysk universitetscenter opgives. En sådan lovgivning vil betyde så væsentlige besparelser på visse områder, at det kan bane vej for en lovgivning, der sikrer de studerende, der befinder sig på vore institutioner, bedre beskæftigelsesmæssige og økonomiske vilkår. Det vil også indebære økonomiske muligheder for, at man eventuelt indfører studenterløn. Her må jeg da sige, at fremskridtspartiet er lydhør over for en eventuel studenterløn.

Derimod mener vi ikke på grundlag af samfundets situation for øjeblikket, at det foreliggende lovforslag er anvendeligt. Jeg vil nærmest betragte det som uansvarligt.

Brøndlund Nielsen (V):

Fra venstres side kan vi ikke tilslutte os det forslag, der her er fremsat. Vi vil da ikke afvise, at der kan være nogle problemer omkring uddannelsesstøtten, som der må ses nøjere på. Et af problemerne er fremkaldt af den meget høje rente, for selv om pengeinstitutterne mig bekendt tager en lavere rente af

studiegæld, end de kunne få ved at spekulere i en af de mest klippefaste ting under denne regering, nemlig statens gæld, så er det alligevel en betydelig belastning for de unge.

Derfor følger vi fra venstres side opmærksomt ministerens og det centrale uddannelsesråds bestræbelser for at overveje eventuelle andre former, og vi har selv stillet nogle spørgsmål, som det kunne interessere os at få nærmere belyst, herunder om mulighederne for en omfordeling af støttemidlerne med vægt lagt på rentelette lån og ydelse uafhængig af forældreindkomsten. Vi ville godt have undersøgt, hvordan det inden for den samme beløbsramme eventuelt kunne skabe en bedre ordening. Det har vi altså rejst som et spørgsmål i forbindelse med de undersøgelser, der foregår. Ligeledes ville vi godt vide noget om administrationen af disse ting, f. eks. om det kan være rigtigt, at man skulle kunne administrere billigere under en offentlig ordening. Jeg kan godt sige, at det tror vi nu ikke. Det er altså nogle af de ting, som vi godt kunne tænke os belyst som et led i disse overvejelser.

Der faldt jo forskellige bemærkninger heroppe. Jeg lagde mærke til, at hr. Halvgaard nu ville overveje en studenterløn, og jeg lagde mærke til, at hr. Jimmy Stahr havde en kommentar til det forslag, som blev vedtaget i 1975. Jeg vil dog godt sige om det forslag, at det er trods alt blevet til under den nuværende regering, så det bør vel med i betragtningerne, også hos hr. Jimmy Stahr.

Helge Møller (KF):

Det konservative folkeparti kan ikke støtte det foreliggende lovforslag. Intentionen i forslaget, som er, at staten principielt skal sikre alle de uddannelsessøgende, sikre, at samtlige deres leveomkostninger og andre omkostninger i forbindelse med uddannelsen betales af staten, kan vi ikke gå ind for. Det er jo reelt, som det er sagt før, vejen til en studenterløn, og selv om ordføreren for fremskridtspartiet, hr. Halvgaard, sagde, at det kunne han gå ind for, så mener vi ikke, det er rimeligt og rigtigt at indføre en studenterløn. Og det er intentionen i dette forslag.

Vi kan heller ikke støtte, som lovforslaget foreslår, at ungdomsydelsen skal afskaffes. Ungdomsydelsen omfatter i dag flertallet af eleverne. Den udbetales til forældrene, og vi