

[Mimi Jakobsen]

rer et så vigtigt organ som institutbestyrelsen. Det vil jeg da gerne bede fremskridtspartiet om at overveje at tage med.

Endvidere er vi heller ikke enige i, at TAPerne, det teknisk-administrative personale, skal ud, som det foreslås i dette forslag. Vi er enige i, at TAPernes indflydelse nok skal begrænses, således at også de får medbestemmelse om de forhold, som direkte vedrører deres dagligdag på universiteterne og de højere læreanstalter, men vi finder ikke, det er rimeligt, at man fuldstændig stryger dem i de forskellige organer.

Jeg vil derfor godt anbefale fremskridtspartiet at slutte op om et senere fælles forslag fra fire andre partier i stedet for at køre sololøb, når vi dog er så enige, som vi trods alt er.

Ebba Strange (SF):

Det bliver jo et interessant flertal, der kan vise sig, men jeg håber, det vil vise sig, når de efterfølgende ordførere kommer herop, at det bliver et mindretal, sådan som det har været ved tidligere lejligheder. Jeg skal ikke gentage, hvad den socialdemokratiske ordfører sagde om dette lovforslag. Det er ikke fra socialistisk folkepartis side, ministeren har fået opfordring til at nedsætte det udvalg, der skulle se på en ændring af styrelsesloven, og det forslag, der kom, var da også så ringe, så selv ministeren ikke kunne bruge det. Vi har ikke noget ønske om at ændre den, og jeg skal derfor på socialistisk folkepartis vegne ligesom sidste gang afvise forslaget.

Freddy Madsen (DKP):

Dette forslag er jo et af de talrige forsøg, der gøres på at strangulere den frie forskning og uddannelse her i landet, og det er ikke med nogen andren, vi modtager dette forslag. Vi er naturligvis modstandere af det; vi har tidligere gjort rede for vores syn på disse ting og må afvise forslaget.

Niels Helveg Petersen (RV):

Jeg noterede med interesse fru Ebba Stranges karakteristik af den betænkning, der blev afgivet af Morten Lange-udvalget. Jeg skal ikke gå nærmere ind på en diskussion om den.

Vi afviser fra radikal side ikke at diskutere ændringer i styrelsesloven, begrænsede æn-

dringer, men det foreliggende forslag er et totalt uegnet grundlag for en fornuftig diskussion, og vi må afvise forslaget.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke medvirke til dette forslags vedtagelse, men vi har selv sammen med andre et andet på trapperne. Jeg har dog lyst til at sige, at det er rart, der er mange herinde, der kan se, at styrelsesloven skal ændres. Jeg tænker på, at de første år, vi var herinde, var man ikke så ivrig efter at ændre styrelsesloven. Det kan altså godt være, at den lov skal ændres, selv om den er vedtaget for få år siden.

Alfred Hansen (DR):

Det er naturligvis fremskridtspartiets grundlovssikrede ret at fremsætte og gennemføre et forslag som det, der her ligger, men det må samtidig være min ret at tage afstand fra forslaget, ligesom jeg gjorde i 2. samling i folketingsåret 1976-77.

Vi mener ikke i retsforbundet, at man bør revidere styrelsesloven på nuværende tidspunkt. Den har fået en chance, og det bør den fortsat have. Jeg vil gerne benytte lejligheden til at sige tak til de mange instanser, som virkelig gennem en værdifuld indsats har fået denne styrelseslov til at fungere. Det er en stor og energisk arbejdsindsats, der ligger til grund for, at den fungerer så godt, som den gør. Vi agter ikke fra retsforbundets side at medvirke til en revision af styrelsesloven på nuværende tidspunkt.

Litha Christiansen (VS):

Jeg skal kun her henvise til den tidligere behandling den 26. maj 1977. VS afviser stadigvæk dette forslag, da det totalt bryder med universiteternes selvstyre.

Halvgaard (FP):

Det er jo ikke blot Danmarks økonomiske og beskæftigelsesmæssige situation, der giver anledning til bekymring; også i hele uddannelsessektoren er der problemer, hvis løsning haster. Jo længere tid der går, inden folkettingen for alvor kommer til fornuft og tager sig af problemerne, jo sværere bliver det at løse dem, og befolkningen må forberede sig på en tilværelse, som de med rette kan pålægge