

[Undervisningsministeren]

Da det som sagt er samme forslag og min stillingtagen til det ikke har ændret sig, skal jeg derfor gentage, hvad jeg sagde dengang, nemlig at vi tidligere har drøftet nogle af de tanker, der er fremlagt i fremskridtspartiets forslag til ændring af styrelsesloven, og vi kan fortsat ikke medvirke til de ændringer, der her er foreslået.

Nørgaard Sørensen (S):

Jeg skal blot meddele, at socialdemokratiet naturligvis ikke kan medvirke til at fremme de tanker, som fremskridtspartiet i dette lovforslag genfremsætter, og som man så flot kalder en forbedring. For øvrigt må det undre, at fremskridtspartiet, der har fået dette forslag afvist én gang i det samme folketing, som vi har i dag, genfremsætter sit forslag ganske uændret. Forslaget viser derved først og fremmest fremskridtspartiets sans for at vurdere de politiske realiteter. Det er en sans, som åbenbart er overordentlig ringe udviklet.

I øvrigt udmærker forslaget sig kun ved at have konstrueret et nyt ord i bemærkningerne til lovforslaget, nemlig ordet »fuskerdilettantokrati«, men det er nok snarere en betegnelse, som kunne bruges på fremskridtspartiet selv end på noget som helst andet; dette lovforslag kunne i hvert fald tyde på det.

Brøndlund Nielsen (V):

Da mit partis ordfører, hr. Bertel Haarder, er optaget af høringen i forskningsudvalget, skal jeg knytte et par korte kommentarer til dette lovforslag.

Jeg vil gerne nævne, at vi jo fra venstres side sammen med en række andre partier i foråret har fremsat et forslag til lov om en ny styrelse af de højere læreanstalter, der indebar en styrkelse af det fagkyndige element i styrelsen, bl. a. gennem indflydelse til forskningsudvalg, studieordningsudvalg og andet. Det var også tanken i dette forslag, at der skulle være mere indflydelse for de fastansatte forskere. Vi beklager meget, at ministeren har afvist ændringer af styrelsesloven, efter at ministeren selv for ca. 1½ år siden foreslog en endog særdeles kraftig ændring.

Vi vil ikke i venstre opgive håbet om, at der kan blive rettet på de værste fejl i styrelsesloven. Vi har heller ikke opgivet, at både socialdemokratiet og det radikale venstre, der dog tidligere har vist en forståelse for de pro-

blemer, der er, vil følge de mange henstillinger fra sagkyndige, der opfordrer os til at ændre styrelsesloven.

Vi håber stadig, at det – allerede i denne samling – vil være muligt at nå til et resultat, men stiller os tvivlende over for det foreliggende lovforslags egnethed hertil.

John Winther (KF):

Det konservative folkeparti kan ikke være uenig i sigtet med det lovforslag, der nu ligger på bordet. Også vi ønsker, som vi har givet udtryk for det ved tidligere lejlighed, og som vi nok kommer til at gøre det igen, en styrkelse af kvalitetsniveauet og en effektivisering af styringen.

Hvis vi skal sikre, at vores universiteter igen skal komme til at fungere rimeligt, det vil sige med mulighed for på fagligt forsvarlig vis at tilrettelægge undervisning og pensum, er det åbenbart, at ændringer er påkrævede. Det tror jeg egentlig også, at det store – måske en gang imellem lidt for tavse – flertal af studerende vil være enig i.

Vi er ikke enige med fremskridtspartiet i alle detaljer i forslaget, men finder, at det indeholder flere centrale punkter, som det vil være rimeligt at se nærmere på under udvalgsarbejdet.

Mimi Jakobsen (CD):

Vi kan fra centrum-demokraternes side stort set tilslutte os de forrige ordføreres holdning til forslaget. Forbedringen er efter vores mening ikke god nok. Meningen er god nok, intentionerne bag forslaget er vi enige i, nemlig at styrke fagkyndigheden, men der er for mange skønhedspletter i forslaget.

En af de ting, vi er uenige med fremskridtspartiet i, er sammensætningen af konsistorium. Vi finder ikke, at fordelingen af fastansatte og deltidsansatte er rimelig. For de fleste deltidsansattes vedkommende vil der være tale om, at de er engageret på andre uddannelsesinstitutioner og derfor ikke har den samme kontakt til den pågældende læreanstalt som de fastansatte. Derfor må deres repræsentation også stå i et rimeligt forhold til de fastansattes.

Endvidere kan det undre os, når man har taget fat på ændringer af institutrådets sammensætning, at man tilsyneladende negligere-