

[Kjelgaard]

ler, men tale om leje af et stykke jord på 330 m².

Kontrakten er oprettet i 1969 og udløber i 1983. Lejen er flere gange i årenes løb forhøjet, og den er i dag ca. 4 gange så høj, som den var ved kontraktens begyndelse.

Derfor forekommer det mig urimeligt, at man nu, efter at kontrakten har eksisteret i 8 år, vil indføje en klausul, der siger, at såfremt lejemålet fortsætter efter 1983 og den årlige omsætning overstiger 1.141.000 1975-kroner, vil den del af nettofortjenesten, der overstiger 137.000 kr. plus visse reguleringer, være at indbetale til havnen.

En sådan bestemmelse vil medføre, at man fratager lejereren enhver arbejdslyst, og det har måske allerede forringet forretningen og i hvert fald bevirket, at han vanskeligt kan sælge den, hvis han har lyst til det. Han kunne måske også fristes til at lukke sin forretning en måned eller to for ikke at overskride de grænser, der her er fastsat. Det ville gå ud over beskæftigelsen, og det er mit indtryk, at samfundet er interesseret i, at erhvervsdrivende tjener så meget som muligt og betaler så meget skat som overhovedet muligt.

Da jeg har indtryk af, at de lokale myndigheder ikke har noget imod at slette klausulen, vil jeg gerne høre, hvorfor ministeren ønsker den fastholdt.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Uden at rejse en diskussion om, hvorvidt det er det rette forum at rejse en så konkret lokal sag, som hr. Kjelgaard gør det, skal jeg give en række oplysninger, og de bliver lige så konkrete og præcise, som hr. Kjelgaard har gjort det, stadig i dette forum.

Lejekontrakten vedrørende et areal af Hvide Sande havn til opførelse af en kioskbygning blev indgået i januar 1969 med betinget uopsigelighed fra vandbygningsvæsenets, nu Hvide Sande havneråds side, indtil den 31. december 1983.

Af hensyn til de forhandlinger, som på daværende tidspunkt ført mellem ministeriet for offentlige arbejder og rigsrevisionen om fastsættelse af generelle retningslinjer for udleje af arealer og bygninger i statshavne til restaurationer, kiosker, pølsevogne o. lign., blev der i kontrakten indsat et forbehold om

ændring af afgiftsbestemmelserne i overensstemmelse med disse generelle retningslinjer.

Forhandlingerne med rigsrevisionen resulterede bl. a. i en henstilling fra revisionen om, at der i lejekontrakter for forretninger, hvis omsætning skønnes at overstige 1 mill. kr., indføjes en bestemmelse om, at hvis nettofortjenesten overstiger et givet beløb, skal den overstigende fortjeneste indbetales til udlejereren. Det fremhævedes fra revisionens side, at sådanne bestemmelser, der svarer til DSBs praksis ved bortforpagtning af restaurationer m. v., burde indføres i de nye lejekontrakter, der skal oprettes, efterhånden som de gamle udløber.

I overensstemmelse med disse retningslinjer blev lejekontrakten af Hvide Sande havneråd forsynet med påtegning, bl. a. om inddragelse till fordel for havnen af den del af nettofortjenesten, der overstiger 137.000 kr., reguleringspristal 100, januar 1975, plus 20 pct. af værdien af den af lejereren tilhørende bygning ved seneste almindelige vurdering, efter fradrag af tinglyst gæld.

Som følge af en klage fra lejereren herover meddelte ministeriet i skrivelse af den 15. juni 1976 Hvide Sande havneråd, at ministeriet på grundlag af de i sagen foreliggende konkrete omstændigheder kunne tiltræde, at havnerådet frafaldt det afsnit i påtegningen, som omhandlede inddragelse af fortjeneste over et vist beløb til fordel for havnen. Samtidig meddeltes det, at hvis lejemålet fortsætter ud over uopsigelighedsperiodens ophør pr. 31. december 1983, forudsættes det, at lejekontrakten til den tid forsynes med en påtegning med det nævnte indhold. Trods en fornyet klage fra lejereren fastholdt ministeriet denne afgørelse i skrivelse af den 16. august 1977.

Som nævnt gælder de særlige regler om inddragelse af nettofortjeneste over en vis størrelse ved udlejning af arealer til bl. a. kiosker på statshavnene kun ved oprettelse af nye lejekontrakter eller i forbindelse med forlængelse af gældende kontrakter ved uopsigelighedsperiodens udløb.

Kjelgaard (KF):

Jeg takker ministeren for redegørelsen, men jeg har stadig væk ikke fået noget svar. Hvorfor ønsker man at opretholde sådan nogle bestemmelser?