

[Ministeren for skatter og afgifter]

Jeg forstår at efter at hr. Hjortlund Christensen, og formentlig retsforbundet – der blev ikke sagt »jeg«, men »vi« – stemte for det fremskudte dige, så er man blevet betænkelig nu her.

Jeg synes sådan set ikke, at det er den rette måde at rejse det som et onsdagsspørgsmål. Hvis man er blevet betænkelig og ønsker en anden udformning af diget, så er der jo lovgivningsmæssige muligheder for at ytre sig om dette spørgsmål, eventuelt ved at fremsætte et ændringsforslag eller et nyt lovforslag. Jeg synes, det er den vej, man burde benytte, hvis betænkelighederne virkelig er så stærke, som hr. Hjortlund Christensen her redegør for.

Hjortlund Christensen (DR):

Spørgsmålet til ministeren står for min egen regning. Jeg er da glad for, at ministeren giver mig gode råd med hensyn til at køre sagen videre. Jeg mener ikke, at vi her i denne spørgetid har fået nogen tilkendegivelse af, at jeg skulle lade sagen falde, og jeg vil overveje sagens videre behandling.

Dohrmann (FP):

Det siger sig selv, at jeg naturligvis ikke kan være enig med spørgeren i det spørgsmål, han har stillet.

Jeg vil gerne spørge ministeren, om han er bekendt med, at nogle foreninger i Tyskland, repræsenterende nogle fuglevenner, nu skal til at føre retssag mod de tyske myndigheder. Vi risikerer, at sagen kommer til at strække sig over en 3-4-5 år. Hvor længe vil regeringen lade den sag sejle? Stormflodskommissionen sad i 12-13 år og smølede med den sag, og der er faktisk ingenting sket siden dengang.

Jeg vil gerne have ministeren til at sige, hvor længe man tør afvente de tyske myndigheders afslutning på den sag. Jeg synes, at man fra dansk side den ene gang efter den anden hævder, at man forhandler og forhandler, men i virkeligheden sker der ingenting.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

For det første er jeg ikke bekendt med de tyske ornitologiske foreninger, forstod jeg det, som har rejst indsigelse mod de tyske

myndigheder i anledning af dette projekt. Men jeg skal bede ministeren for offentlige arbejder om at fremskaffe oplysninger om dette forhold til udvalget om offentlige arbejder, hvis det ønskes.

Derefter må jeg sige, at det er helt urimeligt at påstå, at der ikke er sket noget siden vedtagelsen af loven her i folketinget. Jeg vil da godt sige, at forhandlingerne med Vesttyskland om en overenskomst om anlæg af det fremskudte dige står foran deres afslutning. Forhandlingerne er begyndt på dansk initiativ, og ministeren for offentlige arbejder har ønsket dem fremskyndet, og det er fortsat den danske regerings holdning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

13) Til *ministeren for offentlige arbejder* af:

Kjelgaard (KF):

»Med hvilken begrundelse ønsker ministeren loft over en erhvervsvirksomheds indtjening?«

(Spm. nr. 159).

Skriftlig begrundelse.

Sagen drejer sig om en kiosk på lejet grund i Hvide Sande havn. Den oprindelige lejekontrakt er indgået i januar 1969, og såvel bygninger som installationer er bekostet af lejeren.

I 1977 har vandbygningvæsenet overdraget lejekontrakten til Hvide Sande havneråd, og kontrakten er ved denne lejlighed forsynet med en klausul om, at lejeren – efter en om sætning og fortjeneste af en vis størrelse – skal aflevere resten til havnen.

Disse vilkår forekommer urimelige for en erhvervsvirksomhed af nævnte art og kan medføre, at lejeren måske i oktober-november må overveje at lukke forretningen til efter nytår, og at han afskæres fra et eventuelt salg af forretningen.

Kjelgaard (KF):

Jeg vil gerne føje til den begrundelse, jeg har givet over for ministeren, at det, sagen drejer sig om, er en kiosk på et lejet stykke jord i Hvide Sande havn. Kiosken er bygget og indrettet af lejeren efter godkendte tegninger, og der er altså ikke tale om lejede loka-