

[Hjortlund Christensen]

(Spm. nr. 158).

Skriftlig begrundelse.

Det står klart, at folketingets beslutning i maj 1977 har været at sikre de 10.000–12.000 beboere i området på den bedste måde, hvilket også var mit partis begrundelse for at stemme for loven.

Det synes imidlertid ulogisk, at en forstærkning af Ribediget, men ikke af Højerdiget, skulle være tilstrækkelig. Yderligere taler de hollandske erfaringer for en forstærkning af havdigerne, idet man opbygger de inderste diger og anvender digematerialerne til en sådan opbygning.

Stormflodsudvalgets betænkning godtgør, at forstærkning af det nuværende havdige MI 200 år koster ca. 60 mill. kr., og et nyt fremskudt havdige med reservoir MI 200 år koster ca. 84 mill. kr. Sikkerheden skulle således være den samme ved begge løsninger MI 200 år.

I den forbindelse er spørgsmålet, om det er landbrugsinteresser, der er tilgodeset og ønskes finansieret med offentlige midler, fremfor bevarelse af den enestående natur, som har enorm ornitologisk betydning.

De fuglerige vådområder udgør i dag kun 1 3/4 pct. af Danmarks samlede areal. Skulle denne undersøgelse resultere i forstærkning af det nuværende havdige, er der besparelser på op til 25 mill. kr., som dog må betragtes som mindre væsentlige i forhold til det at bevare et stykke dansk natur af uvurderlig betydning.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):

Må jeg svare lige så utvetydigt til hr. Hjortlund Christensen, som jeg før gjorde til hr. Askjær Jørgensen: ministeren for offentlige arbejder vil ikke tage initiativ til en yderligere undersøgelse af, om Tønder Marsk skal sikres ved det af folketinget enstemmigt vedtagne forslag om et fremskudt dige.

Når det er sagt, vil jeg også godt have lov til at sige, at jeg undrer mig lidt over, at spørgsmålet overhovedet bliver stillet, på baggrund af, at der i folketinget var en klar tilslutning til det fremskudte dige og en enighed, der den 27. maj i år blev beseglet med folketingets enstemmige vedtagelse af loven om et fremskudt dige ved Tønder Marsk. Det

forekommer lidt særpræget på baggrund af en enstemmig vedtagelse – jeg gentager: enstemmig vedtagelse – så hurtigt efter at rejse spørgsmålet. Jeg ved heller ikke, om hr. Hjortlund Christensen mener, at vi skal sætte forhandlingerne med tyskerne på grundlag af den enstemmige vedtagelse i stå og sige, at der nu er rejst tvivl om det. Vi ønsker ikke at rejse tvivl om det spørgsmål.

Hjortlund Christensen (DR):

Finder ministeren det rimeligt, nu hvor der er gået en rum tid, siden den truende katastrofe var over befolkningen i området, at vi stadig afventer Kielregeringens beslutning og yderligere Bonnregeringens accept? Hvor længe skal vi vente?

Vi er bekendt med, at arbejdskraften og maskinerne står klar til startskuddet, men de oplysninger, vi har kunnet få om det fremskudte dige efter afstemningen – jeg erkender fuldt ud og er fuldt ud enig i, at de menneskelige aspekter kommer i første række, og det var årsagen til, at vi stemte for forslaget – giver os anledning til at tro, at det nuværende dige med en sikring er fuldt ud så sikkert som det fremskudte dige. Det bygger jo på en middeltid på 200 år, og vi er også bekendt med, at hollænderne udbygger deres havdiger med en middeltid på 10.000 år. I øvrigt ligger det ganske klart således, at som følge af den tekniske udvikling og den sikkerhed, der er kommet omkring beredskabet, kan man fra minut til minut konstatere, hvad der sker i området.

Spørgsmålet er, om ministeren har taget disse ting i betragtning. Det fremgår i al fald ikke af det materiale, vi har haft som grundlag for vores afstemning. Jeg vil da gerne her prioritere, og prioriteringen er først de menneskelige aspekter og sikkerheden for de mennesker, der bor i området. Den næste prioritering må være de ornitologiske interesser og senere landbrugsinteresserne. Når man efter min opfattelse prioriterer landbrugsinteresserne i så høj grad, at det koster 1 mill. kr. pr. arbejdsplads, så synes jeg nok, det kunne være nødvendigt at tage sagen op til yderligere vurdering.

Ministeren for skatter og afgifter (Kampmann):