

[Kirsten Jacobsen]

arbejdsindsats bag ved. Hvad i alverden er det for noget vrøvl? Den samme fritagelse finder jo sted for et hvilket som helst andet parcelhus, men dér finder der bare ikke nogen beskatning sted, hvad enten det er den ene eller den anden form for stigning, der foreligger. Det synes hr. Bernhard Baunsgaard er helt rimeligt. Men i den samme sætning siger hr. Bernhard Baunsgaard, at det for disse ganske få tusinde mennesker altså er urimeligt at ophæve den særlige indkomstskat.

Det blev sagt fra en af ordførerne – det var vist også hr. Bernhard Baunsgaard – at man skulle have kaldt det et lovforslag om afskaffelse af kapitalvindingsskat på sommerhuse. Det kan man da godt kalde det, man kan kalde det så mange andre ting, men vi har altså rent faktisk en gældende lov om særlig indkomstskat, som fritager enfamiliehuse, tofamiliehuse og sommerhuse for særlig indkomstskat, og det, dette forslag går ud på, er ikke at fritage den ene eller den anden form for særlig indkomst for beskatning, men kun at lade den almindelige undtagelsesbestemmelse omfatte en ganske bestemt lille gruppe mennesker, som på grund af noget, de ikke har nogen indflydelse på selv, er kommet ind under nogle regler, som hele det store flertal ikke er omfattet af. Det er det, det drejer sig om, og ikke noget som helst andet.

Derfor håber jeg altså på, at det under udvalgsarbejdet i hvert fald må lykkes for os at overbevise ministeren om, at der altså er et problem her, og indtil ministeren enten har klarlagt med sig selv og sit parti, hvordan han vil prøve på at gennemføre sine ideer om beskatning af jord og fast ejendom og eventuelt bruger det flertal, han kan få, eller man kommer til et flertal i den anden side, så vil det være en rimelighedshandling og en retfærdighedshandling over for en ganske lille gruppe mennesker at sørge for, at de ikke skal være dårligere stillet end resten af parcelhusejerne og sommerhusejerne her i landet.

Hvis det endelig skulle være et problem med cykelskuret eller garagen, så er jeg da sikker på, at forslagsstillerne gerne i udvalget vil være med til at finde en løsning, så omgåelse heller ikke vil kunne lade sig gøre i fremtiden. Det, det drejer sig om primært, er, at vi ikke rammer nogle mennesker utilsigtet,

som der historisk aldrig har været baggrund for at pålægge særlig indkomstskat.

Ole Olsen (SF):

Det må naturligvis glæde mig, at fru Kirsten Jacobsen har opfattet, at SF er et parti, som søger at skabe retfærdighed og lighed i befolkningen. Så langt skal jeg takke fru Kirsten Jacobsen.

Men derefter skal jeg udtrykke undren over, at fru Kirsten Jacobsen ikke kan se logikken i vores holdning. Jeg synes i øvrigt udtalelsen fra fru Kirsten Jacobsen var forkert. SF er måske det parti, der hyppigst fra talerstolen har påpeget, at den nuværende kapitalvindingsskat fungerer urimeligt. Jeg gjorde det også i mit første indlæg, jeg skal lade være med at gentage det hele nu. Det ville være ganske dumt af SF, hvis vi på den baggrund, vi har – nemlig at vi mener, alle kapitalgevinster skal beskattes ligeligt – stemte for, at vi tog nogle ud af systemet. Det ville dog bevæge os væk fra det mål, som vi gerne vil nå. Det, der rent faktisk sker med udviklingen for øjeblikket, er jo stort set det, at sommerhuse efterhånden vil blive beskattet ved kapitalgevinst med særlig indkomstskat, og det må vi da hilse med glæde.

Vi synes, loven stadig væk er urimelig, og jeg vil da godt udtrykke beklagelse over, at nogle få parcelhusejere bliver ramt af en kapitalvindingsskat i modsætning til andre parcelhusejere, hvor det drejer sig om – og dér må jeg da give fru Kirsten Jacobsen ret – at man har bygget på en grund, som efterhånden har udviklet sig stærkt i pris. Der opstår nogle problemer her, men det er et meget lille antal, det drejer sig om, og vi er ikke villige til af denne grund at sælge et generelt princip.

Vi vil stadig mene, at vi skal lave en rimelig kapitalvindingsskat, der omfatter alle kapitalgevinster i landet.

Kaj Hansen (DKP):

Fru Kirsten Jacobsen havde i hvert fald ret i én ting. Hun sagde, at de mennesker, der havde fået de meget store værdistigninger på jord, var uden skyld i det. Det er faktisk rigtigt, for de har ikke præsteret noget som helst for at få så store værdistigninger, som der her er tale om.