

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Vi er enige i de intentioner, som lå bag den lovgivning, vi har på dette område nu, men vi erkender også, at udviklingen måske er løbet fra denne lovgivning. Det er ikke, fordi jeg just har lyst til at lempe for de store sommerhusejere med de dyre grunde, som kommunisterne var inde på, overhovedet ikke, men jeg føler, at loven kan komme til at virke uretfærdigt, fordi det er den lille mand, der kommer i klemme i systemet. Den rige kan jo altid opfylde betingelsen om, at grundens værdi ikke må overstige halvdelen af ejendomsværdien, idet han bare kan bygge sig ud af situationen. Den lille mand kan ikke bygge sig ud af situationen. Derfor mener jeg, at vi i al fald må kigge nøjere på dette spørgsmål og nok en gang undersøge, hvor mange det drejer sig om, og hvor urimeligt det kommer til at virke. Vi må se på, om bestemmelsen skal ophæves, eller om procentsatsen skal ændres. Jeg er mest tilbøjelig til at tro det sidste.

Under alle omstændigheder er vi positivt indstillet over for intentionerne i lovforslaget, at man ikke skal straffe vilkårligt, fordi den 16. alm. vurdering nu flytter balancen.

**Hjortlund Christensen (DR):**

Fra disse fire partier er der jo et målbevidst sigte, som vi oplever gentagne gange her i tinget: at bevare fritagelsen for de skattefrie kapitalgevinster, og det er der ikke noget at sige til, det er deres ret. Men mit parti vil kæmpe imod det med alle de midler, som bruges her i huset.

Vi er ikke tilhængere af en særlig indkomstskat, fordi den rammer urimeligt. Vi er heller ikke tilhængere af skat på visse former for spekulation, men vi er tilhængere af, at spekulation gøres umulig. For hvornår er der spekulation i en ting? Kan man leve et helt liv på spekulation, skal der gøres status på midtvejen, eller skal man handle? Så er situationen jo en helt anden.

Hr. Aksel Pedersen taler om retfærdighed, og derfor vil jeg da minde hr. Aksel Pedersen om, at retsforbundet kræver en afgift på jorden, så spekulation undgås. Det er altså retfærdighed, og det er det, vi kræver.

Jeg er da glad for, at jeg er fri for at spørge forslagsstillerne om netop de ting, som hr. Bernhard Baunsgaard kom frem med. Det

giver anledning til at tro på, at vi kan få tilslutning til det forslag, vi kommer med vedrørende disse jordspørgsmål for at få løst hele problematikken med den mængde af urimeligheder, der findes i den nuværende skattelov. Problemerne kan nemlig løses med en afløsning efter de retningslinjer, som retsforbundet giver udtryk for i det nævnte reformlovforslag, og jeg vil bede om, at man ser venligt på det, for jeg tror, vi får det meget lettere. Der kommer i al fald færre lovforslag vedrørende skattelovene, og det er vel nok noget af det, vi absolut har behov for.

På baggrund af de forslag, der har været til behandling i dag, føler man, som der er blevet sagt her fra talerstolen tidligere, at det egentlig kunne være rart og hyggeligt, om vi kunne holde et sabbatår. Det kan vi i al fald bedre nå frem til, hvis vi løser nogle af disse problemer på en mere enkel måde, idet vi løser et helt stort problemkompleks under ét i stedet for at beskæftige os med småtingsafdelingen fra morgen til aften.

**Kirsten Jacobsen (FP):**

Jeg vil naturligvis starte med at sige tak til de ordførere, som har været positive over for forslaget. Også tak til dem, der har været delvis positive.

Debatten har efter min mening måske været en smule fejlagtig, når vi ser på dette enkle lovforslags sigte. Skatteministeren og den socialdemokratiske ordfører var meget interesseret i at diskutere en endelig målsætning for beskatning af fast ejendom, og man har givet udtryk for også fra andre sider, at det måske var mere væsentligt. Jeg synes nok, man i den forbindelse bør se sig om og sige: det har jo i realiteten vist sig umuligt med den sammensætning, folketinget har, at gennemføre den ene eller den anden form for løsning af det problem. Den ene rene løsning, man kan forestille sig, er, at der er kapitalvindingssskat på salg af al fast ejendom. Det er den ene rene løsning. Den anden rene løsning er, at der ikke er kapitalvindingssskat ved salg af fast ejendom. Man skal bare gøre sig klart, at ingen af de to løsninger kan skabe et flertal i det nuværende folketing. Selv om de kunne, så har regeringen og socialdemokratiet vist, at de ikke er villige til at bruge det flertal, som de eventuelt kunne skaffe sig.