

[Kaj Hansen]

res indefrysningforslag. Det kommer man på et eller andet tidspunkt til at beskæftige sig noget mere med, idet jeg forudser, at man ikke kan blive enige om de forskellige beskatningsforslag eller forslag om fritagelse for beskatning, som vi ser her i folketinget ret så jævnlige.

Vi kan altså under ingen omstændigheder støtte dette forslag, men vi vil meget intenst arbejde på, at den 16. alm. vurderings virkninger ikke kommer til at nedfælde sig i en ekstra beskatning, men at de samfundsskabte værdier, der er tale om, og som er konstateret ved 16. alm. vurdering, heller ikke bliver til disposition for dem, der i dag ejer jorden og ejendommene.

### Bernhard Baunsgaard (RV):

Det radikale venstre kan ikke støtte forslaget.

Jeg vil gerne komme med nogle bemærkninger. Hr. Aksel Pedersen var i al almindelighed inde på den gældende kapitalvindingsskat, som man med dette forslag foreslår en ændring i. Jeg skal såmænd ikke sige meget om den gældende kapitalvindingsskat, den er jo gennemført af venstre og socialdemokratiet. Den havde de virkninger, som jeg beskrev: den virkede urimeligt over for landbruget. Jeg kan kun støtte hr. Aksel Pedersen i hans betragtninger og beklage, at han ikke anlagde dem, dengang han stemte for den nugældende lov, som jeg ikke stemte for.

Men hvad er det nu, man foreslår? Man foreslår, at vi i forbindelse med prisstigninger på jord, som ikke skyldes nogen som helst indsats fra ejerens side, skal fritage for betaling af kapitalvindingsskat. Det vil sige, at den stigning, der er samfundsskabt, foreslår man fritaget. Altså det, der ikke ligger nogen arbejdsindsats bagved, skal være skattefrit. Men så vidt jeg har forstået venstre og konservative og også CD, så er man tilhænger af, at vi fortsat skal have skat på arbejdsindtægter. Arbejdsfri indtægter skal derimod fritages.

Må jeg føje til, at kapitalvindingsskatten i disse tilfælde er særdeles beskeden i sine virkninger, selv om der har været denne stærke stigning i jordens værdi, forårsaget af samfundet, for den oprindelige købesum for bygningerne – som nu er nedslidte, da man taler om ældre og små bygninger – indgår jo

i beregningen og fører til en mildnelse af skatten.

Når vi har haft en udvalgsbehandling af nøjagtig det samme forslag, og man dér har stillet spørgsmål om, hvor meget provenutabet vil være, må det beklages, at man så ikke gør opmærksom på det i forslaget. Svaret var, at det drejede sig om 10 mill. kr. til starten – netop som jeg sagde: ganske overordentlig små beløb – og 5 mill. kr. til kommunerne. Spredt på 270 kommuner er det naturligvis også meget små beløb.

Man har end ikke gjort sig den ulejlighed at sige, hvad forslaget i virkeligheden drejer sig om. Man har jo fået oplysningerne. Man har fået oplysninger om, hvor mange ejendomme det drejer sig om under den 15. alm. vurdering, og man har fået oplysninger om, hvor mange det vil være under den 16. alm. vurdering. Her kan det naturligvis kun blive et skøn. Man har fået at vide, at det under 15. alm. vurdering vil dreje sig om godt 10.000 huse, under 16. alm. vurdering om godt 17.000 huse, der bebos af én familie. Man har fået at vide, at det drejer sig om mellem 300 og 500 ved henholdsvis 15. og 16. alm. vurdering for tofamiliehuse. Og så kommer det store antal. Hvad er det for nogle? Det er sommerhusene. Dér har man fået at vide, at under 16. alm. vurdering vil det dreje sig om ca. 26.000. Med andre ord: dette forslag burde have heddet: Lovforslag om fritagelse for at betale kapitalvindingsskat af sommerhuse. Det er det, det først og fremmest drejer sig om.

Hvorfor spørger man dog i udvalget, hvorfor ulejliger man ministeriet, når man ikke engang, når man genfremsætter forslaget, gør opmærksom på de svar, man har fået? Man kunne også have gjort opmærksom på, at hvad angår de tofamiliehuse, som man nu ønsker at fritage, ja, dér drejede det sig i 1976 om 15 ejendomme.

Jeg synes, det er forkert, at forslagsstillere, der i øvrigt vil tages seriøst, ikke, når de har ulejligheten ministeriet med at besvare spørgsmål fra skatteudvalget om deres egne forslag, gør folketinget og offentligheden opmærksom på de svar, de har fået. Jeg henstiller, at man for fremtiden gør det, og jeg gentager: dette er et forslag, som det radikale venstre ikke kan støtte. Det drejer sig om at fritage arbejdsfri kapitalgevinster for skat, men bibeholde skatten på arbejdsindtægter.