

[Ole Olsen]

hvor man aner en meget stærk tilnærmelse til fremskridtspartiet, og at deres stemmer skam i høj grad tæller med. Vi ser hele den borgerlige blok, altså minus kristeligt folkeparti, opmarcheret om dette lovforslag.

Jeg har lyst til at sige til socialdemokratiet, at man skulle kigge lidt på, hvem der var ens venners venner. Det var måske nyttigt i denne omgang, for så ville man se, at forligspartnerne nu allierer sig med den sorteste reaktion, vi har her i landet. Jeg synes, at socialdemokraterne skulle tænke sig om – måske være lige så fornuftige, som hr. Poul Hartling ud fra sit synspunkt er – og være opmærksomme på, at alle stemmer tæller med her i folketinget, også til venstre i salen, selv om det somme tider er lidt svært for socialdemokratiet at se, at disse stemmer tæller med.

Vi er efterhånden i den situation, at socialdemokratiet, selv om det ikke vil samarbejde så forfærdelig voldsomt med venstre side af salen, så i hvert tilfælde må bruge de 20 mandater som et afværgeflertal, og det må socialdemokratiet se i øjnene. Jeg synes også, at man skulle forsøge at overveje, specielt vedrørende et punkt som særlig indkomstskat, om ikke det var rimeligt at forhandle med de partier, som der realistisk kan forhandles med her i salen.

Jeg har i øvrigt fæstnet mig meget ved, at venstre er hoppet med på denne galej, specielt da den ordfører, vi havde heroppe i dag, hr. Aksel Pedersen, i og for sig går ind for en rimelig beskatning af kapitalgevinster. Jeg kan ikke forstå, at venstre kan acceptere, at en række landbrugsejendomme faktisk i dag beskattes urimeligt med kapitalvindingsskat, ofte ejendomme af mindre værdi end nogen af de ejendomme, vi snakker om her. Venstre synes åbenbart, at det er rimeligt. Det er jo ikke bare pensionister og bare mindre ejendomme, det handler om; der er også tale om store ejendomme, værdifulde grunde, som kan blive ramt af den udvikling, der er sket.

At hele lovforslaget er stik imod det, som SF står for, behøver jeg vel dårligt at sige. Vi ønsker, at man skal komme frem til en rimelig beskatning af kapitalværdistigninger, og jeg mener, at de skal betales, lige meget om det er landbrug, om det er byerhverv, om det er parcelhuse, ejerlejligheder eller sommerhuse. Vi ønsker i og for sig – det vil jeg gerne have at hr. Aksel Pedersen lægger mærke til

– en ligelig og en rimelig beskatning. så jeg synes, at venstre, og specielt hr. Aksel Pedersen, skulle tænke over én gang til, om man alligevel ikke har valgt forkert side ved at slutte sig til disse partier. Jeg mener, det går stik imod de traditioner, som venstre hidtil har haft.

At CD går ind for dette, kan ikke undre nogen. Men den argumentation, som hr. Bollmann kommer med fra talerstolen, må unægtelig vække undren. Man går med til et forlig, hvor man går ind for en rimelig beskatning, og så siger man bagefter: ja men med rimelig mener vi, at det slet ikke skal beskattes. Man må nok sige til socialdemokratiet: hvor længe endnu accepterer man disse søforklaringer fra CDs side, inden man simpelt hen erklærer, at det første augustforlig er definitivt brudt?

#### Kaj Hansen (DKP):

Forslaget omfatter jo såvel en- og tofamiliehuse som sommerhuse. Idet jeg i første omgang ser væk fra sommerhusene, vil jeg spørge: har forslagsstillerne gjort nogen beregninger over, hvor mange det i virkeligheden drejer sig om, som bliver ramt af den bestemmelse, som man vil have fjernet? Det er nok et betydelig mindre antal, end den almindelige agitation tager sigte på.

Når man vil fritage sommerhusene, så er det, som om man overhovedet ikke har forstået, hvorfor vi har denne bestemmelse. Når sommerhuses værdi stiger voldsomt, så er det altså ikke på grund af det sommerhus, der ligger på grunden, nej, så er det, fordi gode sommerhusgrunde er en mangelvare i Danmark. I kraft af en god beliggenhed ved vandet med udsigt osv. stiger disse grunde ganske formidabelt. Det er derfor, man har denne bestemmelse, og den vil man nu have fjernet. Hvorfor i alverden skulle man kunne tage en stor gevinst hjem, fordi man på et eller andet tidspunkt har været heldig at sikre sig en attraktiv sommerhusgrund?

Det er forbavsende, hvor mange gange jeg er i stand til heroppefra, når der kommer det ene eller det andet forslag, der drejer sig om 16. alm. vurdering, at sige: det er ikke på den måde, man løser problemerne. Vi har fremsat det forslag, der faktisk kan løse problemerne, uden at det betyder en ekstra beskatning for de nuværende ejere, nemlig vo-