

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det kan jo være, fordi hr. John Winther ikke hører efter, når der bliver sagt noget heroppefra, men så er det mest praktisk at lade være at deltage i den yderligere diskussion. Jeg sagde udtrykkelig, at spørgsmålet om sikkerhed bør fortsat følges, det bør fremmes, og jeg godkendte ikke ministerens udtalelse om, at nu blev det forsinket af denne grund, for det synes jeg ikke var rimeligt. Jeg sagde, at det var urimeligt med en folketingsbeslutning i denne sag, fordi der ligger en lovbestyrrelse til ministeren.

Jeg kan ikke se, at der er noget ulogisk i det, jeg sagde, men det kan selvfølgelig gøres ulogisk, hvis man ikke hører efter, og yderligere hvis man ikke prøver på at forstå, hvad det er, jeg siger.

John Winther (KF):

Jeg vil da gerne sige til det sidste, hr. Bernhard Baunsgaard sagde om, at jeg ikke prøvede at forstå, at jeg da altid med stor interesse forsøger at forstå, hvad det er, hr. Bernhard Baunsgaard vil. Men her drejer det sig altså om sagens konkrete indhold, og hvis jeg har forstået hr. Bernhard Baunsgaard ret – hvis ikke, beder jeg om at blive korrigeret – så er han altså enig i intentionerne om, at vi skal friholde sikkerhedsudstyr for afgifterne. Så må vi vel også kunne forvente støtte til det i det videre arbejde i udvalget.

Kaj Hansen (DKP):

Det kan være meget interessant med en debat om de partitaktiske manøvrer. Man kan ikke undgå at få den opfattelse, at selv om det er et forslag, som er hurtigt opfattet og har noget fornuftigt i sig, så indgår der også i diskussionen, om det kommer fra forligspartier eller ikke-forligspartier osv.

Jeg tror ikke, at hr. Bernhard Baunsgaard skal belære andre partier om, hvornår de skal fremsætte forslag til folketingsbeslutning. Hr. Bernhard Baunsgaard siger, at en af grundene kan være, at man vil have presse og offentlighed på det. Skal det forstås på den måde, at hr. Bernhard Baunsgaard og de radikale aldrig har fremsat forslag til folketingsbeslutninger, som de ønskede presse og offentlighed på?

Bollmann (CD):

Jeg vil kun sige, at nu kunne man godt stille spørgsmål om, hvem der er med til at forsinke debatten om dette forslag. Jeg synes, det er væsentligt, at der er så stort et flertal af partierne, der er indstillet på at være med til at få ændret reglerne så hurtigt som muligt, for der er menneskeliv at spare.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er blot til den kommunistiske ordfører. Jo, selvfølgelig fremsætter vi forslag til folketingsbeslutning om sager, vi gerne vil have, at offentligheden beskæftiger sig med. Men vi plejer nu ikke at fremsætte forslag til folketingsbeslutninger om sager, hvor der ligger et klart lovgrundlag. Det er jo netop det, der gør i denne sag. Der skal bare sættes skub i ministeren, men det kan man gøre gennem et udvalgs spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling
vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til skatte- og afgiftsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Op- hold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

5) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Ophævelse af grundværdibetingelsen for fritagelse for parcelhuse m. v.) [af Kirsten Jacobsen (FP), Anders Andersen (V), Hagen Hagensen (KF) og Bollmann (CD) m. fl.].

(Lovforslag nr. L 73. Fremsat 25/10 77).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling