

[Christophersen]

dette forslag. Der er en meget stor gruppe pensionister, der sidder i eget hus. De får ifølge vores skattelovgivning tillagt en lejeværdi. Det er altså også en ekstra indkomst. De omfattes heller ikke af dette forslag. Og så er der alle dem, der har ekstra arbejde, og dem, der har renteindtægter. Det vil sige, at tilbage bliver kun en meget, meget lille gruppe pensionister, som ikke har eget hus, som ikke får nogen pension fra ATP-fonden, som ikke har ekstraarbejde, som ikke har privat pension, og som ikke har nogen renteindtægter. Det er formentlig meget få tusinde, 10.000, 20.000, 30.000 mennesker, mens det store antal pensionister, ca. 600.000–700.000 slet ikke omfattes af forslaget her.

Det kunne man klare, hvis man ændrede forslaget, og det vil jeg sådan set foreslå CD at gøre under udvalgsarbejdet, for det kunne godt blive et meget bedre forslag. Men som det ligger nu, kan det ikke bruges til at løse det problem, man taler om.

Når jeg gjorde mig til talsmand for, at det var bedre at tage det sammen med en skatte-reformdrøftelse og en pensionsreformdrøftelse, er det, fordi den bedste løsning efter vores opfattelse er, at vi i fremtiden laver en regel, som siger, at folkepensionens mindstebeløb og personfradraget altid skal være det samme, og at vi for at løse de problemer, som så kan opstå i forholdet mellem enlige pensionister og ægtepar, får lavet en særlig boligydelse, som vi kører over boligsikringsloven. Så får vi et system, der kan fungere, måske til hr. Askjær Jørgensens bedrovelse, forstod jeg. Han ville jo helst have, at skattesystemet ikke kunne fungere. Jeg ser gerne, at det kan fungere og det kan bruges til at løse disse problemer meget let og elegant. Det koster nogle penge, og derfor må det også ses i en sammenhæng, men jeg tror, det er den bedste måde at løse det på.

Jeg skal altså henstille til CD under udvalgsarbejdet at være opmærksom på de ord, der er sagt her ved førstebehandlingen. De er faktisk sagt i al venlighed, for vi kan da lige så godt drøfte et forslag, som teknisk set er fornuftigt udformet, i stedet for det, som vi står med her, som næsten ikke vil hjælpe nogen pensionister i Danmark.

Ole Olsen (SF):

123 Ft

Jeg vil meget nødig misforstås af CD, hvis takken fra hr. Bollmann også omfattede SF. Det havde jeg lidt svært ved at opfatte. Jeg sagde for det første, at teknisk er forslaget meget mangelfuldt, jeg undlod at gå i detaljer, fordi andre havde gjort det i forvejen, og for det andet mener jeg, at det ikke er det væsentligste problem, CD er slået ned på. Det væsentligste problem er selvfølgelig dette, at man overhovedet beskatter disse ydelser, som bestemt ikke er for store i forvejen. Jeg har lagt mærke til, at man siger, at det ikke er forslagsstillernes hensigt med forslaget nødvendigvis at forøge pensionsbeløbet, og at der eventuelt må foretages en regulering af det. Jeg er da glad for disse forsøg på ligesom at glatte ud, at CD måske ikke mener, man nødvendigvis skal regulere. Jeg synes bestemt ikke, der skal reguleres. I hvert tilfælde skal reguleringerne være meget små og ikke gå lige op med det, man slipper for i skatten.

Jeg var meget glad for, hvad hr. Christophersen sagde heroppe, for det er da klart, at det ideelle, vi kan gøre, er at forhøje den skattefri bundgrænse, sådan at vi får pensionisterne ud. Jeg synes, at det, hr. Christophersen sagde, lyder lovende, når vi skal til at snakke skattereform. Jeg håber, at hr. Christophersen til den tid vil stå ved en sådan hævelse af bundgrænsen, så vi kan slippe for at beskatte pensionister, og også, at hr. Christophersen mente, at man ikke af den grund skulle foretage en regulering nedad af folkepension, invalidepension osv.

Nu kan jeg naturligvis ikke tale på fru Tove Jørgensens vegne, men jeg tror, hr. Bollmann skal være meget forsigtig med at tage fru Tove Jørgensen for kraftigt til indtægt for dette forslag, som jo ikke går ud på nogen egentlig reel forbedring af pensionisternes vilkår. Jeg skulle da kende fru Tove Jørgensen meget dårligt, hvis det var det, hun havde ment.

Jeg tror, CD skal se i øjnene, at det er et dårligt udgangspunkt, vi har til debat i udvalget, og det bedste ville måske være, om CD trak forslaget tilbage. Vi plejer ikke at hindre et forslag i at gå i udvalg, men det ville bære bedre at diskutere et forslag, der var mere teknisk gennemarbejdet end dette forslag.

Bernhard Baunsgaard (RV):