

[Svend Haugaard]

samtale har eleverne jo nu fået mulighed for at være med i og på den måde gøre deres indflydelse gældende, og det er i orden, men det vil være forkert at ændre ved stemmeretten.

Der er i øvrigt også ting, som lærerne er inhabile over for: ansættelsessager o. lign., hvor de altså heller ikke skal have stemmeret.

Elevråd er vi med på, men det kan jo klareres efter ministerens forslag, så det er der ikke nogen som helst grund til at ændre. Vi mener, at hele forslaget, som det foreligger her, er overflødig; der er for meget parade i det, og vi vil ikke være med til at fremme noget af det.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Kristeligt folkeparti kan ikke medvirke til det foreliggende lovforslag, vi har jo desuden også et forslag til behandling i undervisningsudvalget, som vi er meget langt fremme med, men selvfølgelig vil det være muligt i forbindelse hermed nærmere at drøfte de enkelte ting i kommunisternes forslag for at se, om der skulle være noget, som man måske kunne gå nærmere ind på.

Da der er kommet forskellige opfattelser frem om, hvis skolen er, vil jeg gerne lige præcisere, at kristeligt folkeparti går meget stærkt ind for, at det skal være forældrenes skole. Der er ikke skolepligt, men undervisningspligt i dette land, og forældrene kan selv vælge, om de vil sende deres børn derhen. Derfor må de have stor indflydelse på skolen, men selvfølgelig må kommunalbestyrelsen også have det, da den har ansvaret for pengene.

Så er der det med elevernes medbestemelsesret. Jeg mener, at eleverne skal repræsenteres, men ikke kan have stemmeret. Man kan ikke gøre dem økonomisk ansvarlige, når de er under 18 år, så jeg synes ikke, der kan være noget at diskutere dér.

Alfred Hansen (DR):

Det er jo et ret grundigt forslag til revision af skolernes styrelseslov, der her er udarbejdet af kommunisterne. De er ikke sprunget over, hvor gærdet er lavest, men har virkelig forsøgt at sætte sig ind i den gældende lov og at udarbejde konstruktive forslag til ændringer af den.

Men når jeg har omtalt forslaget rosende på denne måde, er der nok heller ikke ret mange flere roser til kommunisterne for forslaget.

Jeg vil gerne henvise til lovforslagets nr. 8 om den foreslåede affattelse af § 9, hvor man i punkt 4 siger:

»2 medlemmer udpeget af de lokale faglige organisationer for det teknisk-administrative personale« osv.

Jeg synes nok, at hvis der var nogen, der skulle udpege dem, skulle det være de ansatte selv og ikke deres organisationer. Jeg er ikke interesseret i, at man får udpeget en eller anden pamper, som skal sidde og varetage de personers synspunkter og interesser, som rettelig burde varetages og tilgodeses af dem, der er ansat på og ved skolerne.

Man kan da være vældig enig med kommunisterne i, at medarbejderne på en arbejdsplads også skal have indflydelse på arbejdspladsen og dens forhold, men det mener jeg i og for sig også man har med den gældende styrelseslov og med det udmærkede revisionsforslag, vi behandler i undervisningsudvalget i øjeblikket, hvor man netop giver både lærerne og eleverne repræsentationsret. Det, der adskiller på dette område, er, at kommunisterne ønsker en stærkere repræsentation af lærerne og af eleverne, og at man ønsker at give de pågældende instanser stemmeret. Jeg synes, det er værd at bemærke, at det ikke er sikkert, at ens indflydelse er stærkere, fordi man kan stemme. Det er nu engang sådan, at hvis man bare har mulighed for at udtale sig og de argumenter, man fremfører for sine synspunkter, er tilstrækkelig stærke og tilstrækkelig underbyggede, er det muligt, og jeg tror virkelig, det er realistisk at tro, at de også vil have indflydelse på den beslutning, som i øjeblikket ligger hos politikerne eller hos de forældre, som efter vores mening rettelig bør være stærkt repræsenteret i skolenævnet. Jeg vil også henvise til bemærkningerne til lovforslaget, hvor det til nr. 11 bl. a. hedder:

... »medens forhandlinger, der forudsætter inddragning af navngivne personers private forhold, kan ske uden elevernes tilstedeværelse«.

Jeg er helt enig med forslagsstillerne i det synspunkt, at vi naturligvis ikke kan have eleverne til at sidde og beslutte og bestemme over personer, hvis problemer bliver drøftet,