

Mimi Jakobsen (CD):

Jeg skal blot henvise til, hvad vore tidligere ordførere i denne sag, hr. Arnfast og hr. Ingolf Knudsen, har anført, og tilkendegive, at CD fortsat ikke kan tiltræde forslaget.

Niels Helveg Petersen (RV):

Den tale, hr. Camre holdt, måtte jo undre noget. Det var, som om vi efter hr. Camres opfattelse havde fået en regionsstruktur – som hr. Camre ønskede, men ikke fik – og det var, ligesom socialdemokratiet nu ville til at bygge sin politik med hensyn til decentralisering på basis af en struktur, vi ikke fik. Det kan i hvert tilfælde ikke rigtig være logisk.

Problemet i denne sag er jo ikke, om vi skal decentralisere eller ej. Det er sådan set sket i meget vid udstrækning. Problemet er, om man vil følge op med de sidste frynser. Det radikale venstre er tilhænger af det fremsatte forslag.

Inger Stilling Pedersen (KrF):

Som det er sagt før, er der tale om en genfremsættelse, og jeg skal henvise til, hvad vores ordfører tidligere har sagt om denne sag. Jeg skal understrege, at vi var positive over for forslaget.

Freddy Madsen (DKP):

Jeg skal bare kort sige, at vi har ikke ændret standpunkt til det foreliggende forslag. Vi er nu som før modstandere af det.

Alfred Hansen (DR):

Enig!

Litha Christiansen (VS):

Jeg skal også kun knytte nogle korte bemærkninger til dette forslag. Som tidligere vender VS sig stadig mod forslaget om at overføre statsgymnasierne til amtskommunerne, og det gør vi af to grunde. En overførelse vil for det første betyde en svingende standard fra amt til amt, akkurat som vi i dag ser det med administrationen af bistandsloven i kommunerne. For det andet vil en overførelse af statsgymnasierne til amtskommunerne være med til på længere sigt at vanskeliggøre en eventuel integration af de 16–19-åriges uddannelser. Det vil derfor være forkert nu

at tage én enkelt uddannelsesgren ud og ændre dens status uden at se det i sammenhæng med andre uddannelsesinstitutioners status. Her tænker jeg først og fremmest på de tekniske skoler, som er selvejende institutioner.

VS afviser derfor dette forslag.

Camre (S):

Kun den korte bemærkning til hr. Niels Helveg Petersen, at jeg er helt opmærksom på, at vi ikke fik en regional struktur, da vi i 1969 gennemførte den amtskommunale reform. Hvis vi havde fået det, ville betænkelighederne utvivlsomt være mindre. Nu fik vi altså disse meget små amter, og hvis vi i dag gennemfører et forslag som det af venstre fremsatte, ja, så er jeg bange for, at vi bl. a. ville få en overinvestering i administration lokalt alle disse mange steder, og der ville også være risiko for forskelligheder. Lad mig sige endnu en gang: disse betænkeligheder vil utvivlsomt være større for andre af uddannelserne for de 16–19-årige, og det er et ønske fra vores side at se disse ting i sammenhæng.

Thomas Have (S):

Der kan jo godt i et stort parti være forskellige meninger om en ting, men det kom ikke særlig tydeligt til udtryk i den ordførertale, der blev holdt. Jeg skal ikke forholde tinget den oplysning, at jeg finder, det foreliggende forslag er et rimeligt forslag. Jeg forstår heller ikke vores ordførers argumentation. Den kunne jo også vendes om. Man kunne jo også risikere, at der var et meget stort spild, når man f. eks. havde to gymnasier i den samme by, det ene under amtslig regie og det andet under statslig regie – og det tror jeg endda jeg kunne dokumentere.

Brøndlund Nielsen (V):

Jeg vil gerne takke for tilslutningen til dette forslag, som den i hvert fald er kommet klart til udtryk fra det radikale venstre og fra kristeligt folkeparti, og jeg må sige, at jeg forstår ikke nogen af de argumenter, der er fremført imod denne overflytning. Jeg synes ikke, der er kommet nyt frem. Jeg synes, argumenterne imod lyder meget, meget søgte.

Jeg må sige om hr. Camres argumentation, at den forstod jeg ikke. Jeg forstod det nærmest sådan, at nu var hr. Camre kommet i