

[Mølgaard]

lovgivning om særlig indkomstskat (kapitalvindingskat) i væsentlig grad vil forsvinde.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale det fremsatte forslag til folketingsbeslutning om en jordreform til velvillig behandling.

**Voigt (FP):**

Som ordfører for forslagsstillerne tillader jeg mig herved at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om tilvejebringelse af grundlag for indkomstpolitisk lovgivning.*

(Beslutningsforslag nr. B 30).

Jeg skal i øvrigt henvise til forslaget og de ledsagende bemærkninger.

**Niels Helveg Petersen (RV):**

Som ordfører for forslagsstillerne skal jeg herved på det konservative folkepartis og det radikale venstres vegne tillade mig at fremsætte:

*Forslag til folketingsbeslutning om erhvervsdynamiske foranstaltninger.*

(Beslutningsforslag nr. B 31).

Jeg skal i øvrigt henvise til de bemærkninger, der ledsager beslutningsforslaget.

Den første sag på dagsordenen var:

**1) Første behandling af:**

*Forslag til folketingsbeslutning om statsgymnasiernes overførelse til amtskommunerne [af Brøndlund Nielsen (V) m. fl.].*

(Beslutningsforslag nr. B 14. Fremsat 19/10 77).

Forslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Undervisningsministeren (Ritt Bjerregaard):**

Forslaget er rent faktisk identisk med to tidligere forslag, der har været til første behandling her i tinget henholdsvis den 10. november 1976 og den 4. maj 1977. Ved begge disse førstebehandlinger afviste jeg på regeringens vegne forslaget, og det vil jeg gøre endnu en gang.

**Brøndlund Nielsen (V):**

Det er korrekt, som ministeren nævner, at der her er tale om en genfremsættelse. Vi genfremsætter dette forslag, fordi vi finder, at det er en oplagt og rigtig ting, men også fordi vi føler, at vi ved de tidligere behandlinger her i tinget efterhånden har fået en del tilslutning til forslaget, sådan at der er et vist begrundet håb om, at der efterhånden vil blive et flertal, der ønsker denne overflytning af statsgymnasierne til amterne.

Forslaget må ses som et led i kommunalreformen. Det er jo sådan, at kommunalreformen af 1970 har betydet, at en lang række ting er blevet decentraliseret. Tankegangen på undervisningsområdet har været den, at de uddannelser, der krævede et større elevgrundlag, end der var i kommunerne, skulle varetages som en amtsopgave, og derfor ville disse ungdomsårganges uddannelser naturligt kunne ligge hos amterne.

Det har været planen, og på en lang række andre områder er der jo gennemført nye regler som følge af kommunalreformen. Vi synes altså, det er helt urimeligt, at man netop på dette felt fra regeringens side ikke vil følge de planer, der har været, og hvis forbedelse jo blev sat i gang i sin tid af undervisningsminister Heinesen.

De begrundelser, der har været fremført for ikke at gennemføre denne overførelse, forekommer ganske tyndbenede. Det er jo sådan, at de steder, hvor der findes amtsgymnasier – jeg kan da sige, at jeg har selv arbejdet på et af dem – fungerer det ganske udmærket, og det er jo ikke sådan, at amterne er mere karrige over for undervisningsvæsenet. Det har jo vist sig, at ministeren har måttet revidere sine lærerbeskæftigelsesprognoser, på grund af at kommunerne beskæftiger flere i skolevæsenet, end man måske egentlig havde regnet med.

Ordningen vil ikke medføre nye ansættelser i amterne, hvis man undtager Københavns amt, hvor der kan blive nogle særlige problemer, idet man her har mange statsgymnasier, som skal overføres. Endvidere vil ensartetheden omkring undervisningen kunne opretholdes ved, at der fortsat er et centralt fagligt tilsyn, ligesom problemerne omkring kostskolerne kan løses.

Der er altså her tale om, at man bør videreføre den linje, der er lagt med kommunalreformen. Bortset fra særfor sorgen er det mig bekendt det eneste område, hvor man ikke