

[Ebba Strange]

dan vi kan kontrollere de helt private registre, og det skal jeg vende lidt tilbage til.

Det vil jeg gøre, fordi jeg i det, jeg vil sige i dag, nok fortrinsvis vil tage udgangspunkt i det forslag, som det radikale venstre har fremsat, fordi det er første gang, vi behandler det. Igennem de bemærkninger, jeg knytter hertil, vil jeg så også kunne tage stilling til noget af det, der ligger i regeringens forslag, som vi ikke tidligere har taget stilling til.

Det radikale venstres forslag er jo karakteriseret ved at være helt forbløffende enkelt, og det er jo velgørende, når man har siddet og tygget sig igennem regeringsforslagene og alle bemærkningerne, at få dette forslag i hænderne og kunne sige: tænk, kan det virkelig gøres sådan! For hvis det kan det, sådan at vi alle sammen kan læse og forstå det – også den helt almindelige danske befolkning, der jo til syvende og sidst skal beskyttes gennem denne lovgivning – ville det jo være dejligt. Jeg ved det ikke, jeg er ikke i stand til at overse i alle enkeltheder, om dette er nok, men der er altså ting i det, som jeg gerne vil trække frem som noget helt afgørende for socialistisk folkeparti.

For os er det også et hovedformål med denne lovgivning at beskytte den enkelte mod den kontrol fra statens side og den udnyttelse fra private virksomheders, organisationers eller enkeltpersoners side, som kan forstærkes gennem anvendelse af edb-teknikken. Det er det ønske, vi har, samtidig med at vi naturligvis ikke ønsker at forhindre en administrativ forenkling.

Dér er det tiltalende for mig at se, at det radikale venstres forslag omhandler alle personregistre. Jeg har spekuleret fantastisk meget på, hvad alle personregistre er, for der bliver jo lavet mange småregistre af lærere, foreninger og sådan noget; skal det virkelig omfatte dem alle? Måske kan det godt lade sig gøre, jeg er ikke rigtig klar over det. Men det, jeg er glad for ved, at dette omfatter alle personregistre, er, at jeg må opfatte det sådan, at det også omfatter forsvarrets og politiets efterretningsvæseners registre, som regeringsforslagene ikke omfatter, og at det også omfatter de registre, som privatpersoner opretter på andre personer. Jeg refererede i mit indlæg i foråret til den debat, der på det tidspunkt var om Hans Hetlers kartotek, og jeg vil gerne spørge ordføreren for de radikale, om man går så vidt, at man mener, også dis-

se registre skal være omfattet af det pågældende lovforslag.

Det, der for socialistisk folkeparti er helt væsentligt ved en registerlov, er, at der bliver mulighed for en virkelig folkelig kontrol med registrene, og at der bliver en absolut og ubegrænset mulighed for den enkelte registrerede til at få oplysning om, hvad der står i registeret om ham eller hende, at få slettet urigtige oplysninger og få lejlighed til at berigtige det, der står, uanset hvad det er for et register, det drejer sig om.

Dér vil jeg også spørge det radikale venstre: hvorfor skal vi lukke patient- og sygdomsregistre? Jeg har fået et par henvendelser, som angår lægers magt og lægers ret til at føre registre og deres egenhændige ret til at bestemme, hvad der må oplyses af det, der står i registrene. Lægerne gør det angiveligt, fordi de siger: ja men det forstår patienten og hendes pårørende ikke rigtig, eller det kan patienten eller den pårørende nok ikke rigtig tåle at få at vide. Jeg mener, at både legemet og sjælen er vores egne, og at vi, også når det drejer sig om sygdomme, har ret til at få at vide, hvad der bliver videregivet, og hvad der bliver registreret om os.

Både i forbindelse med det radikale lovforslag og regeringens lovforslag synes jeg, det er meget vigtigt, at det, der kommer til at stå i de lovforslag, vi til sin tid vedtager, er så præcist, at folk virkelig forstår, hvad det handler om. Der er vældig mange upræcise formuleringer i regeringens lovforslag, og når vi kommer til udvalgsbehandlingen, vil jeg naturligvis stille spørgsmål om, hvordan de forskellige, ret vage formuleringer skal fortolkes. Jeg tror, at vage formuleringer i denne sag er farlige, fordi det giver alt for stor mulighed for, at det er den tekniske udvikling og den udvikling, der vil ske i retspraksis, der kommer til at bestemme denne lovgivning og kommer til at bestemme, hvordan menneskets handlefrihed kan tilpasses den tekniske udvikling, og ikke omvendt.

Det, vi har fået i hænderne, er et kompliceret, effektivt og farligt system, og når fru Mimi Jakobsen siger, at vores bekymring for edb-området skyldes, at vi er så uvidende, så kunne jeg godt lide at tage en skolediskussion op med fru Mimi Jakobsen og sige, at jeg synes også, at det er vigtigt, at vores børn lærer noget om edb-teknik i stedet for at lære kongerækkerne og de små profeter på fingre-