

[Inge Krogh]

voldtægt, også må have ret til at leve. I det andet tilfælde har man altså bedømt det sådan, at det drejer sig om en afvejning mellem et liv, der eksisterer, og et liv, der altså ikke er blevet født – det er der stadig væk, men det er ikke født – og dér har vi altså prioriteret det voksne liv fremfor fosteret. Det er et kompromis. Må jeg samtidig sige, at det klart viser, at det ikke er rigtigt, det, der har været brugt som en bebrejdelse imod forslaget, at det er præget af katolikker, for den katolske kirke har jo netop den absolutte opfattelse, at fosteret, det begyndende liv, har forret fremfor det voksne liv. Men man kan ikke komme væk fra, at det er et kompromis.

Fru Lilli Gyldenkilde syntes ligefrem, det var blasfemisk, at man fik kristeligt folkepartis eller lægernes pjece i våbenhuset, efter at man havde været inde til en barnedåb. Jeg synes da, det er dejligt, at der er blevet født et nyt liv, der er blevet døbt i kirken. Jeg mener, at også mennesker, der går i kirke, mennesker, der bekender sig til den kristne tro, selvfølgelig må vide noget om, hvad en abort er, og jeg synes, det er fuldstændig ret, at man netop søger at oplyse disse mennesker om det, som jo må være de første til at tage et standpunkt. Når man søger kirken, har man i hvert fald en eller anden tanke med det, tilslutning til den kristne tro.

Jeg må igen komme ind på pjecerne, foranlediget af et spørgsmål fra fru Grethe Philip, der fremhæver Michael Harrys indlæg om Danmarks lovgivning om fri abort forbundet med lovgivning om pornografi og seksualundervisning. Man kan da drage en parallel mellem pornografi og fri abort. Hvad er det i begge tilfælde? Jeg mener, det er en nedværdigelse af liv. Pornografien – det ved vi godt – er en nedværdigelse af kvinden, og den fri abort er egentlig også en nedværdigelse af kvinden eller i hvert fald en ting, som er en svær ting for kvinden, og en nedværdigelse af fosterets liv. Michael Harry taler ikke om seksualoplysning, men om seksualundervisning. Som det er fremhævet af hr. Arne Bjerregaard, går vi meget stærkt ind for en reel oplysning, men som det fremgik af hr. Arne Bjerregaards indlæg, har den jo ikke virket så forfærdelig godt i mange tilfælde. Sådan som seksualundervisningen foregår, kan man nok i nogle tilfælde mene, at den ligesom kan gå sammen med loven om

fri abort, idet den vel nok ikke er så ægte-skabscentreret, som man fra kristeligt folkepartis side kunne ønske det.

Jeg er i øvrigt blevet bedt om at komme med kommentarer til bagsiden af lægernes pjece. Jeg indrømmer, at det kan misforstås, sådan som det står, men jeg tror ikke, der er nogen læge, der vil påstå, at det nederste foster er et foster, der er 11 uger, det er et betydelig ældre foster. Det være hermed sagt.

I første omgang fik jeg ikke takket hr. Voigt, fordi hr. Voigt sagde, at han ville være med til at fremme forslaget til tredje behandling. Det er jo altid det, der er spørgsmålet ved private forslag, om de kommer længere end til første behandling, om de syltes i udvalget. Jeg siger tak for fremskridtspartiets støtte til at få forslaget frem til tredje behandling.

(Kort bemærkning).

**Lilli Gyldenkilde (SF):**

Jeg skal ganske kort sige tak til svaret fra fru Inge Krogh på mit spørgsmål vedrørende uddeling af pjecer i våbenhuse, og så skal jeg da lige bemærke, at det var ikke mig, der nævnte ordet blasfemi, det var fru Inge Krogh. Men jeg fik ikke noget svar på, hvorledes kristeligt folkeparti ser på gratis prævention.

Til hr. Arne Bjerregaard vil jeg lige sige, at jeg melder hus forbi, når der bliver talt om slambrende i vore hjerter, men jeg ved jo ikke, hvorledes hr. Arne Bjerregaard har det. Når hr. Arne Bjerregaard yderligere taler om demokrati og fundamental frihed, så mener jeg faktisk, at jeg forsvarer en fundamental frihed ved ikke at påtvinge andre min mening.

**Hagen Hagensen (KF):**

Det er en sag, der er dybt alvorlig for os alle, vi drøfter her i dag, men jeg skal blot stille et enkelt spørgsmål til fru Inge Krogh, der er ordfører for forslagsstillerne, og som jeg nu hører ikke er enig i det forslag, hun stiller, idet der heroppefra for blev tilkendegivet et særligt standpunkt, der ikke er i overensstemmelse med forslaget, som det er formet, for så vidt angik voldtægt. Det synes jeg vi må have opklaret.

Jeg vil gerne, når jeg er heroppe, spørge om en ting mere: hvornår foreligger der efter