

[Ebba Strange]

udmærket. De kommer jo da i hvert fald i arbejde.

Hvem der i øvrigt kommer i arbejde efter dette forslag, ved jeg ikke, men jeg ved, at det er et helt direkte og utilsløret arbejdsgivertilskud. Derfor vender vi os imod det fra SFs side.

### Jørgen Jensen (DKP):

Jeg skulle måske begynde med at sige, at der efter vor opfattelse måske er noget godt i forslaget. Det er i den foreslåede § 56, stk. 2, hvor man sådan set skærper straffen for arbejdsgivere, som vil unddrage sig at betale sygedagpenge. Jeg må dog sige med det samme, at det ikke kan opveje de negative sider i forslaget, så vi kan ikke tilsige nogen velvillig støtte til behandling af forslaget.

Forslaget betyder en forringelse af arbejderne stilling, vi skal ikke narre hinanden. Når man taler om, at det offentlige overtager betalingen, så er det først og fremmest lønmodtagerne, der som skatteydere skal til at betale deres egne sygedagpenge. Derfor er det et skridt væk fra den ligestilling, vi har talt så meget om at man skulle sikre, nemlig at arbejderne også skulle have fuld erstatning for det løntab, de havde ved sygdom og ulykke.

Man skal bare erindre sig, at der på arbejdsmarkedet er cirka en tredjedel, der ikke er sikret enten som funktionær eller ved funktionærlignende ansættelse. Det er den tredjedel, der er dårligst aflønnet. Det er den tredjedel, der har det hårdeste arbejde. Det er dem, man nu yderligere forringer stillingen for. Det er dem, til hvem man nu siger: I skal ikke længere have betalt sygedagpenge fra arbejdsgiveren i 5 uger. Nej, det skal nedskæres til 3 uger, og så skal I selv være med til at betale de 2 sidste uger.

Hvad vil man så opnå ved det? Man siger, at virksomhedernes samlede lønomkostninger går ned, og dermed bliver der ansat nogle flere. Vi havde jo debatten herom for ikke så længe siden. Hvad var det, man sagde dengang? Da sagde man, at det måske ville betyde 500 nye ansættelser. Det er ca. ½ mill. kr., arbejdsgiverne skal have for hver, der bliver ansat i industrien eller bare i det hele taget bliver ansat.

Det, der ligger her, er en urimelighed og en uartighed over for arbejderklassen. Det

skal være sagt til samtlige dem, der er medansvarlige for dette forslag. Det er en uartighed først at gribe ind i overenskomstsituationen og påtvinge arbejderklassen en begrænsning på 6 pct. Dernæst får man at vide af Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, at overskuddene i virksomhederne i det sidste år er steget med 60 pct., altså 10 gange så meget som det, arbejderne får. Og så kommer man bagefter og gennemfører love, hvor hver arbejder blot for dette forslags vedkommende skal betale tilbage til arbejdsgiverne ca. 250 kr. hvert eneste år.

Det er det, man gennemfører med dette lovforslag. Det betyder ikke nye arbejdspladser. Det betyder ganske simpelt, at arbejdsgiverne får et tilskud, som er større end de beregninger, der ligger her, hvad vi skal vende tilbage til under udvalgsbehandlingen, for de tal, der ligger her, holder ikke.

Lad det også være sagt med det samme, når man taler om lønomkostningerne, at kendsgerningerne er, at Danmarks andel af det samlede marked er den samme, som den var i 1971. Altså vor markedsandel er ikke forringet. Det er altså ikke, fordi vi har høje omkostninger eller ikke kan konkurrere med udlandet. Forslaget nedsætter virksomhedernes lønomkostninger alene for at give arbejdsgiverne mulighed for endnu større profitter. Derfor må vi sige: vi vil ikke medvirke til dette forslags gennemførelse.

### Grethe Philip (RV):

Væsentlige dele af lovforslaget indgår i augustforlig II, hvori det radikale venstre har deltaget. Det er derfor også klart, at vi tilslutter os de tanker, der er fremlagt i lovforslaget, hvor der altså er tale om en udmøntning af en aftale, som vi er med i.

Ud over det, der ligger i selve augustforliget, foreslår socialministeren, at der nu ikke mere skal være nogen mindstegrænse for, hvilke dagpengebeløb der skal udbetales. Det drejer sig om dagpengebeløb til selvstændige, som tidligere kunne risikere, at dagpengebeløb helt faldt væk efter de gældende bestemmelser.

Vi har i mit parti længe fremhævet, at dette var en urimelig regel, og at man burde ændre den, så der ikke var et mindstebeløb. Vi har konstateret helt konkrete eksempler på, hvor urimeligt det kan virke, f. eks. et