

[Holm]

Forslaget omfatter også ophævelse af reglen om mindstebeløb for udbetaling af dagpenge efter den frivillige dagpengeforsikring, således at disse beløb kommer til udbetaling uanset størrelse. Dette betragter vi som en rimelig ændring, idet der er tale om dagpenge efter en ordning, hvortil den sikrede selv har betalt bidrag.

Jeg vil godt sammen hermed pege på – selv om det ikke indgår i aftalen fra august – at lovforslaget ikke for personer med anden dagpengegivende erhvervsindtægt lader det offentlige overtage den 4. og 5. uge på samme måde som i arbejdsgiverperioden.

Venstre har tidligere, og senest i sidste samling, foreslået, at det offentlige overtager disse to uger, ud fra den betragtning, at mange mindre selvstændige indtægtsmæssigt ingenlunde er bedre stillet end lønmodtagere, men i modsætning til disse først får ret til dagpenge efter 5 ugers sygdom.

Ved ministerens afvisning af venstres forslag i sidste samling var argumentet bl. a. den manglende parallelitet mellem de selvstændige og lønmodtagerne ved en gennemførelse af venstres forslag. Med den ændring, der er foretaget med det forslag, vi behandler her, forsvinder paralleliteten, medmindre vi også for de selvstændige begrænser den dagpengeperiode, de selv skal bære, til 3 uger.

Endelig foreslås det, at 90 pct.s begrænsningen ved refusion til arbejdsgivere, der udbetaler løn i stedet for dagpenge under sygdom eller fødsel, ophæves, således at disse arbejdsgivere får refunderet hele det dagpengebeløb, der ellers ville tilkomme den sikrede. Ændringen skulle bl. a. føre til en enklere administration hos kommunerne.

Jeg skal med disse bemærkninger tilsige lovforslaget en velvillig og hurtig udvalgsbehandling.

Palle Simonsen (KF):

Jeg skal ikke knytte mange yderligere kommentarer til lovforslaget, som jo er et resultat af augustforlig II. Vi betragter det princip, der er det grundlæggende i lovforslaget, som noget væsentligt for nedsættelse af virksomhedernes omkostninger, og vi håber, at det vil få den beskæftigelsesfremmende virkning, som er tilsigtet med lovforslaget.

Vi er enige i de bemærkninger, som hr. Holm er kommet med for et øjeblik siden,

om, at det nok ville være naturligt, at man skabte en parallelitet i forhold til de selvstændige erhvervsdrivende, således at det offentlige har byrden efter 3 uger for alle grupper i samfundet.

Den eneste bekymring, jeg har i forbindelse med lovforslaget, er for så vidt den meget skarpe tidsbegrænsning, der ligger i lovforslaget. Det dækker over 3 år. Forligsaftalen lyder jo på, at man foreløbig for en 3-årig periode skal have denne ordning, og det nævner ministeren også meget loyalt i sin fremsættelsestale, men jeg vil gerne til overvejelse bringe den tanke frem, at man måske nok skulle have en revisionsbestemmelse ind i loven, således at man, når tiden er ved at udløbe, bliver tvunget til at få en diskussion om virkningerne af denne ordning.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Dette lovforslag blev fremsat i den hektiske ekstraordinære augustsamling og var et af de forslag, centrum-demokraterne mente burde støttes på grund af dets reelle mulighed for at komme til at virke efter hensigten. Vi havde endda gerne set, at man var gået endnu længere, så at virkningen var blevet en større stimulation for arbejdsgiverne til at foretage flere nyansættelser. Forslaget har været drøftet i socialudvalget, hvor vi har medvirket positivt. Det vil vi også gøre, når forslaget på ny skal til behandling i udvalget, og vi kan tilsige en velvillig og hurtig udvalgsbehandling.

Ebba Strange (SF):

Som det allerede er kendt fra augustforhandlingerne, vender SF sig imod dette forslag, og jeg skal derfor ikke knytte ret mange bemærkninger til det.

Jeg kan ikke lade være med under indtryk af dagens debat at sige, at her gør det altså ikke noget, at man tager 27 mill. kr. og putter dem direkte ned i arbejdsgivernes lommer, uden at man har nogen som helst dokumentation for, at det vil give mere beskæftigelse.

Desuden øger man administrationen i kommunerne. Det er også noget, man fra de samme borgerlige partier plejer at vende sig imod. Jeg kan selvfølgelig hilse med tilfredshed, at der bliver ansat et par medarbejdere mere i kommunen. Det er selvfølgelig altid