

[Pilgaard Andersen

Det er til fru Ebba Strange. Nu fik vi endelig at vide, hvad dette beslutningsforslag, nr. B 9, vil koste, nemlig 1,3 mill. kr. Det er jo et ganske væsentligt beløb. Jeg synes, det var meget rart, hvis sådan nogle ting havde stået i bemærkningerne, sådan at vi kunne få det helt afklaret med det samme, og sådan at vi ikke skulle have haft nogen problemer med det spørgsmål.

Men gang på gang ser vi jo, at I henviser til, hvilke besparelser der er ved, at I trækker arbejdsløshedsunderstøttelsen fra. Jeg synes, det er lidt urigtigt, og det ser faktisk ud til, at samtlige kvinder er arbejdsløse. Jeg mener ikke, det er rimeligt, at man umiddelbart trækker det fra; det er at skjule de faktiske udgifter. Det synes jeg bare vi skal gøre os klart.

En anden ting er at stille spørgsmålet: hvad med de selvstændige erhvervs kvinder, skal de ikke omfattes af dette beslutningsforslag? Så får jeg svaret, at de kan sådan set bare hæve deres løn, det bliver betragtet på nøjagtig samme måde. Nu er det bare sådan, at inden for landbruget og hos de små erhvervsdrivende er hustruerne normalt ikke på lønninglisten. Det vil sige, at de ikke har muligheder for at få det offentlige tilskud, som andre vitterlig får, og som skatteborgerne har været med til at betale. Det finder jeg i hvert tilfælde er urimeligt og diskriminerende i allerhøjeste grad. Jeg mener, det er en af de ting, der skal med.

Vi skal vel ikke hen til det system at ansætte vores hustruer i virksomhederne, i landbruget, så at de modtager lønninger, som de bagefter kan aflevere til virksomhederne igen for at opnå den ydelse, som kan opnås ved barselorlov. Jeg finder, dette er urimeligt.

Jeg kan forstå på fru Ebba Strange, at SF ønsker en generel nedsættelse af arbejdstiden. Det er da dejligt at vide. Hvor langt ønsker I ærlig talt at gå ad den vej? Ønsker I at afskaffe arbejdet helt, sådan at vi alle sammen skal leve af det offentlige? Jeg synes, vi skal have helt klar besked: hvor langt ønsker I at gå ned i arbejdstid?

Til fru Inge Krogh. Problemet er, at disse kvinder er så længe væk fra arbejdsmarkedet, og umiddelbart bliver der ikke indsat nye folk i mange af de fraværperioder. Her har vi den ulykkelige dagpengeordning, der betyder, at man ikke ønsker ret hyppige udskiftninger af arbejdskraft. Når man har fået

en virkelig god arbejdskraft, ønsker man ikke at udskifte den. Her ligger en hel del af problemet. Det er sådan set dér, jeg mener, at arbejdsgiverne vil »sjusse« sig igennem. De vil ikke tage andre ind, så det med beskæftigelsen kan man altså ikke bruge i denne sammenhæng. Det er forsvindende lidt.

Tove Frederiksen (S):

Jeg vil blot sige til fru Ebba Strange, der måske har misforstået mig, at det, jeg ønsker, er at skabe de bedst mulige forhold for børn, derigennem for deres forældre og derigennem for det samfund, vi alle sammen skal leve i. Jeg sagde, at der er nedsat en børnekommission, der har samarbejde med ligestillingsrådet, og der er et fælles udvalg med repræsentanter for arbejdsmarkedets parter, der også arbejder med disse ting. Jeg finder det rigtigt, at det store forarbejde, der gøres her, drages med ind i de beslutningsprocesser, der til sin tid skal danne grundlag for, hvad der videre skal ske. Alt det materiale, der ligger heri, bør absolut være medbestemmende for, hvad der videre skal ske i sagen omkring vore børn, og hvad der skal ske med hele samfundet.

Karen Thurøe Hansen (KF):

Det skal kun blive en kort bemærkning til fru Ebba Strange. Det er rigtigt, at der i beslutningsforslaget står, at det gælder enhver fødsel og adoption, og det gælder altså også de medhjælpende hustruer. Fru Ebba Strange svarede mig, at det er så op til ægtefællen at betale dagpenge til den medhjælpende hustru.

Jeg synes, der sker en diskriminering her alene af den grund, at de dagpenge, man kan oppebære – også som medhjælpende hustru – er afhængige af den indtjening, man kan have, og så vidt mig bekendt kunne SF ikke medvirke til gennemførelse af det forslag, som vi har stillet med hensyn til at forhøje den medhjælpende hustrus indtægt. Jeg vil gerne spørge, om ikke fru Ebba Strange mener, at det er diskriminerende i høj grad.

Yvonne Herløv Andersen (CD):

Det er som ordfører for forslagsstillerne til beslutningsforslag nr. B 23 om forhøjet børnetilskud ved pasning af børn i hjemmet, jeg udtaler mig.